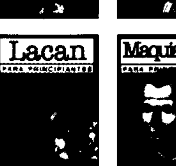
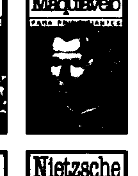



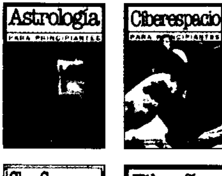














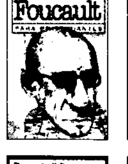


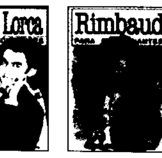



















Marx

PARA PRINCIPIANTES



ERA NACIENTE
Documentales Ilustrados

Marx para Principiantes®
Título original: *Marx for Beginners*, Icon Books, UK.

Director de la serie: Juan Carlos Kreimer
Traducción: Leandro Wolfson
Letras: María Inés Mallié

Para Principiantes®
es una colección de libros de
Era Naciente SRL
Fax: (5411) 4775-5018
Buenos Aires, Argentina
E-mail: kreimer@ciudad.com.ar
www.paraprincipiantes.com

Río, Horacio del
Marx para principiantes. – 1° ed. 4° reimp. – Buenos Aires: Era Naciente, 2004.
160 p. ; 20x14 cm. – (Para principiantes)
Traducción de: Leandro Wolfson

ISBN 987-9065-10-7

1. Marxismo I. Título
CDD 320.531 5

Queda hecho el depósito que preve la Ley 11.723

La presente edición se terminó de imprimir en los talleres de **Longseller**, Buenos Aires, República Argentina, en agosto de 2004.

Nota del editor

En 1976, al publicarse la primera traducción al inglés de **Marx para Principiantes**, el libro del dibujante mexicano Horacio del Río (Rius) no sólo se convirtió en lo que los editores llaman un éxito inmediato. También inspiró la creación de la hoy clásica serie *For Beginners*. Los primeros grandes temas que cubrieron esos *Beginners* fueron Freud, Einstein, Darwin... Hoy ya circulan casi cincuenta títulos, que se publican en más de 15 idiomas; la mayoría de ellos se reedita regularmente.
Más allá del personaje o tópico desarrollado en cada libro, la colección ganó popularidad por un motivo indiscutible: el tratamiento que los autores dan al tema. Los *Beginners* no son *comics* de ficción sino el resultado final de trabajos de documentación basados en hechos reales. Cada autor ha comenzado por una seria investigación; ha contextualizado la vida y los aportes de su personaje, dando luego a la narración un claro sentido didáctico. Finalmente, el guión ha sido ilustrado en una combinación de rigurosidad documental y -¿por qué no reconocerlo?- de humor.
Muchos docentes de niveles secundarios y universitarios recomiendan los libros de esta serie porque han comprobado que a sus estudiantes les intereresan tanto como sus *comics* predilectos.

¿Por qué publicamos un libro sobre las ideas de Marx en 1995, cuando la mayoría de los países que pusieron en práctica sus teorías decidieron cambiar de rumbro en 180 grados? ¿Por qué justamente ahora, cuando la economía de "libre mercado" es la meca de todo dirigente? ¿Por qué ahora, cuando parece haberse perdido el optimismo de décadas recientes en relación a cambios radicales y cuando el neoliberalismo aspira a transformar todo lo que toca en góndola de supermercado?
Presentar las teorías de Marx hoy, sin dogmatismo ni santi-

ficación, y también sin el miedo ni el prejuicio que acarreaba hasta ayer nomás, apunta a una **reconsideración**: quién fue Karl Marx, qué estaba proponiendo. Lo hecho en la ex Unión Soviética, en algunos países de Europa Oriental, en China y en otros rincones del planeta en nombre del marxismo, mucho dista de él.
Bien puntualiza Richard Appignanesi, autor de **Freud para Principiantes** y editor británico de la serie *Beginners*: "Marx es un filósofo de la economía, no un profeta. Su principal y esencial legado fue un análisis crítico del capitalismo."
Lo más cercano al programa diseñado por Marx está en los famosos 10 puntos del Manifiesto Comunista. Recuerden los lectores que éstos fueron escritos en 1848 y que nunca fueron implementados en su totalidad. Y a decir verdad, partes claves de su programa económico -nacionalización de recursos, educación estatal, etc.- fueron adoptadas en países industrializados. Y no con fines revolucionarios sino para promover reformas parlamentarias. ¡Hasta Keynes le tomó prestado algunas ideas en la década del 40 y del 50!
A pocos años de cambiar de siglo, hay quienes advierten que ya no quedan alternativas para un capitalismo salvaje, guiado por mercados monetarios desregulados
No es ésta la visión de Rius. El autor no ataca ni disfraza las ideas de Marx. Simplemente las vuelve un poco más accesibles y deja que el lector decida qué cerca, o qué lejos, está de ellas.

PREFACIO...

¿QUÉ? ¿TRATAR DE RESUMIR A MARX? ESTO NO SÓLO ES UN SACRILEGIO (COMO DIRÍAN LA MAYORÍA DE LOS MARXISTAS "ACADÉMICOS") SINO UNA COMPLETA PÉRDIDA DE TIEMPO: SE SABE QUE EL CAMARADA KARL ESTÁ MÁS ALLÁ DEL ALCANCE DE LAS MENTES SENCILLAS.

TAL VEZ SÍ, TAL VEZ NO. DE TODAS MANERAS HE ESCRITO ESTE LIBRO, BASÁNDOME EN EL AXIOMA DE QUE LA PEOR DE LAS BATALLAS ES AQUELLA A LA QUE NO SE LE HACE FRENTE.

OTRO MOTIVO PARA INTENTAR OCUPARME DE CARLOS FUE MI DESEO DE COMPRENDERLO --AMBICIÓN QUE ESTOY LEJOS DE HABER SATISFECHO--.

MARX, DAMAS Y CABALLEROS, FUE VERDADERAMENTE UN "TIPO RECIO", UN "GENIO TEUTÓNICO" QUE SOBREPASÓ GRAN PARTE DEL SABER CIENTÍFICO DE SU ÉPOCA, PRODUCIENDO UNA FILOSOFÍA TRAS OTRA SIN PREOCUPARSE POR LA CANTIDAD DE PERSONAS QUE LO ENTENDÍAN. ¿EL RESULTADO? TODA UNA LARGA SERIE DE OBRAS DE ALTO NIVEL, REALMENTE PESADAS Y DEMASIADO DENSAS PARA EL LECTOR CORRIENTE. ¡NO ES FÁCIL DIGERIR A MARX!

EN ESTE LIBRO HE PROCURADO BRINDAR UN "DIGESTO", UN COMPENDIO DE SUS IDEAS. ALGO QUE SEA MÁS SENCILLO DE CAPTAR. CONSCIENTE DE MIS LIMITACIONES (SÓLO TENGO EL 5º. GRADO DE LA ESCUELA PRIMARIA), ME SENTIRÍA CONTENTO SI LA COSA NO ES DEL TODO INCOMPRENSIBLE.

EL PROPIO MARX NO ME FACILITÓ LA TAREA, PUES SE OLVIDÓ DE SUMINISTRAR UNA SÍNTESIS DE SUS OBRAS. Y MENOS AÚN ME AYUDARON TODOS ESOS VOLÚMENES ERUDITOS QUE PRETENDEN ACLARARNOS LO QUE DIJO MARX PERO TERMINAN SIENDO MÁS DIFÍCIL QUE CARLOS MISMO.

LA TENTATIVA DE "POPULARIZAR" A MARX PLANTEA OTRO PROBLEMA ADICIONAL: LA DIFICULTAD DE TRADUCIR AL LENGUAJE COTIDIANO SUS TÉRMINOS FILOSÓFICOS Y ECONÓMICOS. PORQUE NO SE TRATA DE SÓLO 20 O 30... ¡SINO DE 200 O 300! TRATAR DE EXPLICITAR ESTA CANTIDAD DE TÉRMINOS SIN QUE SE PIERDA SU SENTIDO ES, SIN DUDA, UN TRABAJO PERRUNO. CONFÍO EN QUE EL LECTOR MEDIO QUE RECORRA ESTE LIBRO TENDRÁ LUEGO EL CORAJE DE VÉRSELAS CON LAS OBRAS COMPLETAS DE MARX Y LES SACARÁ MÁS PROVECHO QUE YO.

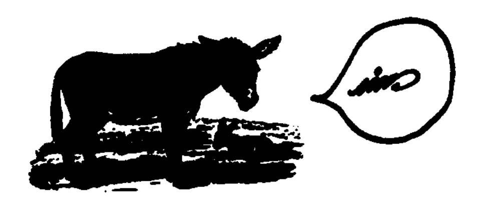
QUISIERA ADEMÁS AGRADECER A LOS ILUSTRES TEÓRICOS MARXISTAS QUE, CUANDO LES PEDÍ QUE ME DIERAN UNA MANO, ME CONTESTARON CORTÉSMENTE QUE YO DEBÍA ESTAR FUERA DE MIS CABALES POR HACER ESTE INTENTO. APRECIO SU "ESPÍRITU DE COOPERACIÓN" Y LAMENTO NO HABER SEGUIDO SUS CONSEJOS ANTES DE ABORDAR A HERR DOKTOR KARL MARX.

LUEGO DE ESTA PRESENTACIÓN, SI EL LECTOR TODAVÍA QUIERE SEGUIR ADELANTE, ¡ESTÁ ADVERTIDO! LO HACE POR SU CUENTA Y RIESGO. NO ME HAGO RESPONSABLE DE LOS DAÑOS.

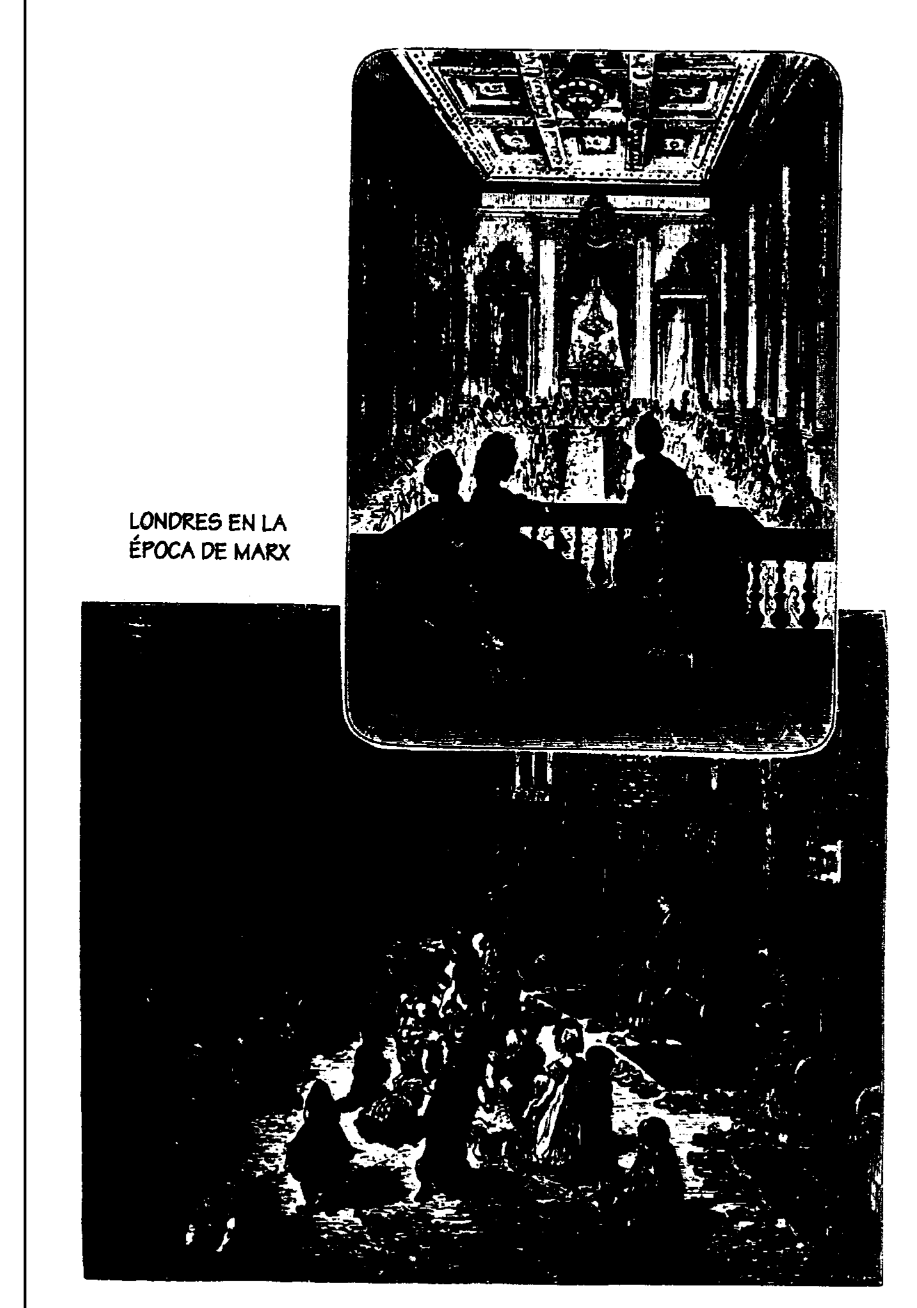
MENCIONARÉ UNA ÚLTIMA EXCUSA (AMÉN DE MI PROPIA IGNORANCIA) POR LA QUE ESTE PEQUEÑO Y LIVIANO LIBRO ES LO QUE ES: LA OBSTINADA E INSISTENTE PRESIÓN DE MI EDITOR, QUIEN APENAS SI ME DIO TIEMPO PARA ESCRIBIRLO. LAMENTO QUE MIS ESFUERZOS NO HAYAN CUAJADO COMO YO HUBIESE QUERIDO.

ES INCREÍBLE QUE MARX, QUIEN TRABAJÓ SOMETIDO A CONDICIONES Y PRESIONES MUCHO PEORES, FUERA CAPAZ DE ESCRIBIR MILES DE PÁGINAS SIN PERDER JAMÁS EL RUMBO NI CAER EN LA CHAMBONADA.

PERO ESTO NO HACE SINO RATIFICAR QUE, EN DEFINITIVA, MARX ES MARX. Y EN CUANTO A RIUS, ES... BUENO, ¡NADA MÁS QUE UN POBRE TIPO!

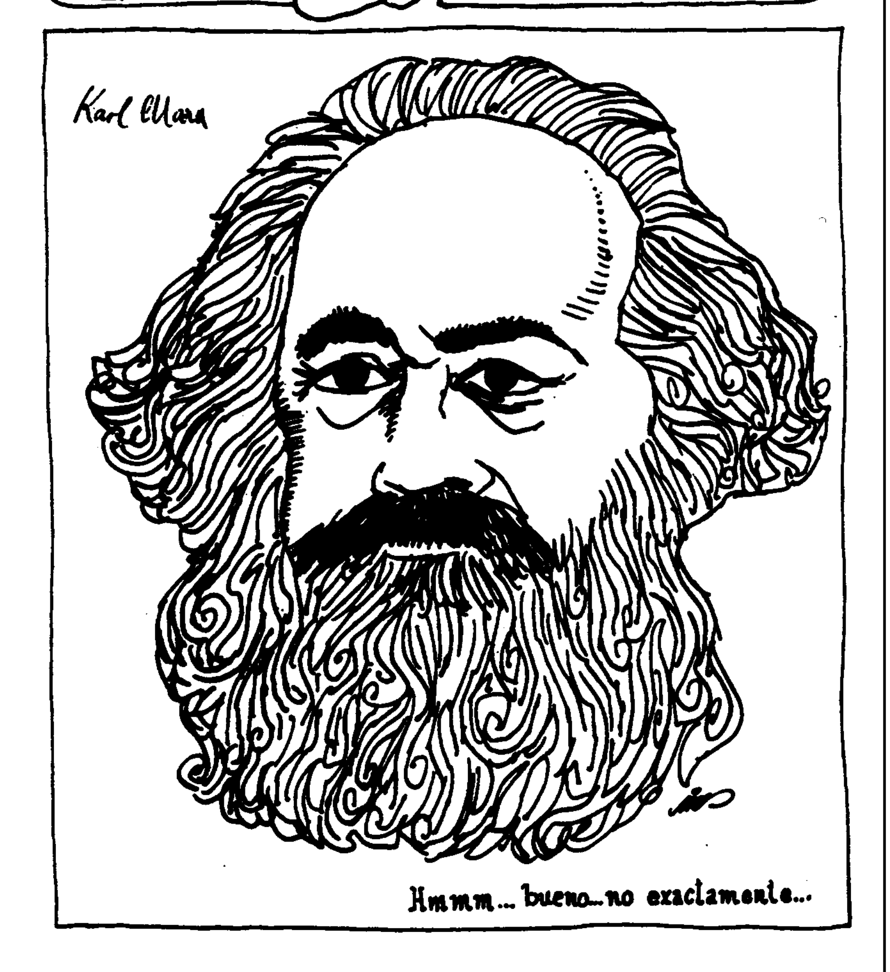


LONDRES EN LA
ÉPOCA DE MARX



LO PRIMERO ANTE TODO... EL LECTOR QUERRÁ SABER QUIÉN FUE ESTE PERSONAJE MARX

¿No era uno de los Hermanos Marx?



CARLOS MARX (EN ALEMÁN SE LO LLAMA "KARL") FUE UN FILÓSOFO JUDÍO-ALEMÁN QUE VIVIÓ Y LUCHÓ ENTRE 1818 Y 1883. EN TODAS PARTES DEL MUNDO SE LO CULPA POR HABER INVENTADO EL COMUNISMO....



BASÁNDOSE EN SUS ESCRITOS Y EN SUS IDEAS, UN TERCIO DE LA HUMANIDAD PRACTICA EL COMUNISMO, EN TANTO QUE LOS DOS TERCIOS RESTANTES SE LA PASAN DISCUTIENDO SOBRE ÉL.

POR DONDE UNO VAYA, PALABRAS COMO BOLCHEVIQUE, MARXISTA, SOCIALISMO, LENINISMO, LOS ROJOS, FIDELISTA, MAOÍSTA, MATERIALISTA, COMUNISTA, ETC., IRRITAN A MUCHÍSIMAS PERSONAS...



EN RIGOR, HOY EL MARXISMO HA DIVIDIDO AL MUNDO EN DOS CAMPOS: LOS QUE LO DETESTAN Y LOS QUE HAN PUESTO EN ÉL TODAS LAS ESPERANZAS...



PORQUE CARLOS MARX ES ALGO ASÍ COMO LA BIBLIA O EL CORÁN: MUCHOS LO CITAN, PERO MUY POCOS LO CONOCEN, Y MENOS AÚN LO COMPRENDEN (O, MEJOR DICHO, LO DESCIFRAN)

MARX HA DICHO COSAS IMPORTANTES PARA TODOS. NO HA HABIDO NINGÚN CAMBIO FUNDAMENTAL PRODUCIDO EN LOS ÚLTIMOS CIEN AÑOS QUE NO LE DEBA ALGO A LA INFLUENCIA DEL CAMARADA CARLOS...

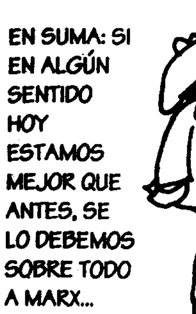
¡Vaya! ¡Le interesaban unas cuantas cosas a este tipo!

EN ECONOMÍA, LITERATURA, HISTORIA, EDUCACIÓN, MEDICINA, INDUSTRIA, AGRICULTURA, PERIODISMO, LOS VUELOS ESPACIALES, LAS ARTES, LAS RELACIONES HUMANAS, EL VATICANO, LOS SINDICATOS, LAS REVOLUCIONES, EL CAMBIO SOCIAL... POR TODOS LADOS DEJÓ SU HUELLA...

¡Le sobraban huellas que dejar!

EL CONOCIMIENTO --Y LA PRÁCTICA-- DE SUS IDEAS HA POSIBILITADO LO QUE RESULTÓ IMPOSIBLE DURANTE VEINTE SIGLOS: LIBERARSE DE LA EXPLOTACIÓN DEL HOMBRE POR EL HOMBRE...

EN SUMA: SI EN ALGÚN SENTIDO HOY ESTAMOS MEJOR QUE ANTES, SE LO DEBEMOS SOBRE TODO A MARX...





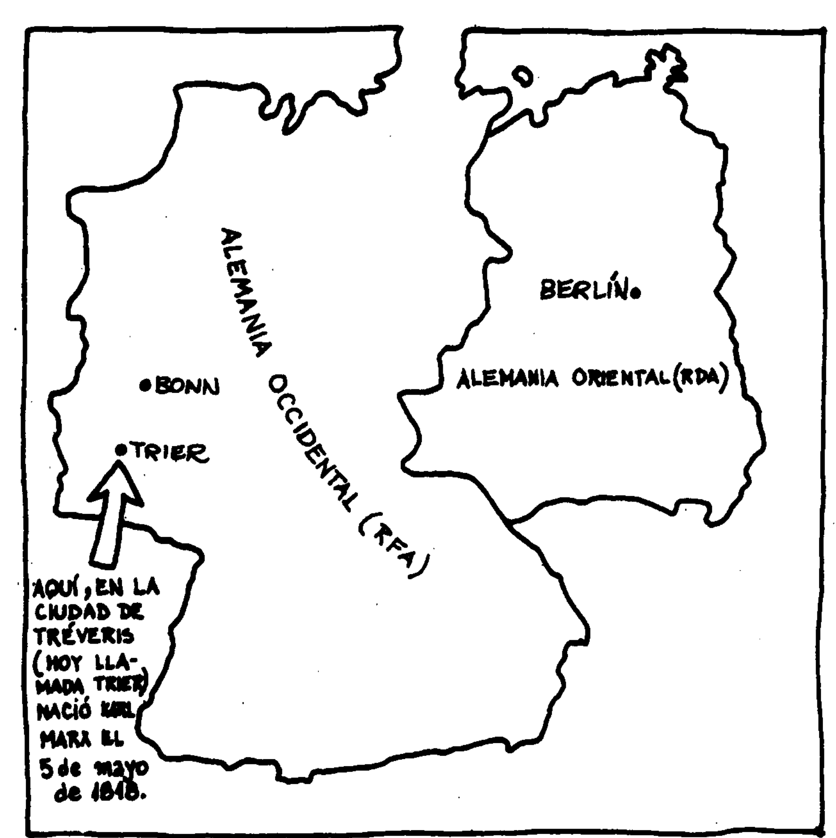
(A ÉL SE DEBEN, INDIRECTAMENTE, AVANCES COMO LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD SOCIAL, LAS VACACIONES PAGAS, LOS SINDICATOS, LAS BECAS DE ESTUDIO Y MUCHOS OTROS.)

CUALQUIER REVOLUCIÓN, INCLUSO LAS QUE SE DICEN ESPONTÁNEAS Y CARENTES DE "INSPIRADORES", ES DE ORIGEN MARXISTA...



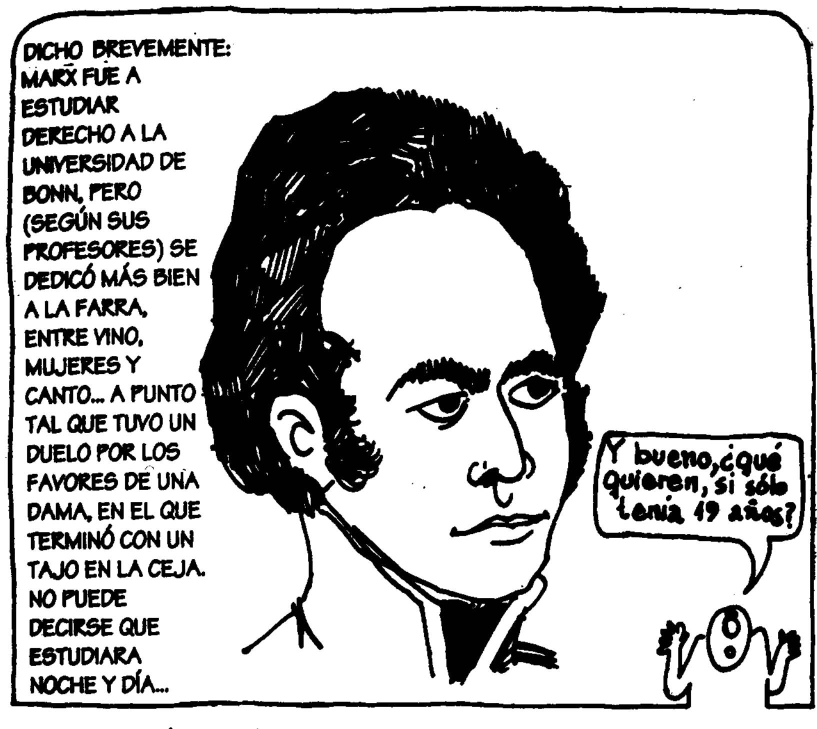


A LOS CURAS OBREROS SE LOS ACUSA DE MARXISTAS, LOS GENERALES SUDAMERICANOS Y LAS ESCUELAS DE JESUITAS ESTUDIAN A MARX. MUCHOS SE FUERON A CUBA CUANDO SE PROCLAMÓ A SÍ MISMA EL PRIMER PAÍS MARXISTA DE AMÉRICA LATINA... PERO TODAVÍA SE OYE DECIR EN MUCHAS PARTES QUE MARX NO REVISTE INTERÉS ALGUNO...

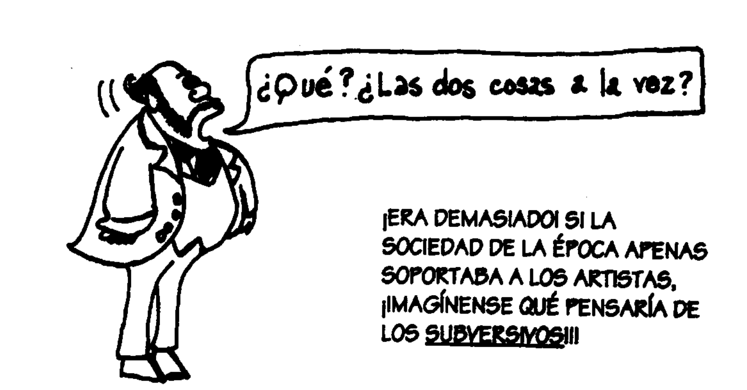


SU PADRE ERA UN RICO ABOGADO, LO CUAL LE PERMITIÓ AL JOVEN MARX ESTUDIAR LO QUE ENTONCES ESTABA DE MODA: EL DERECHO.





DE BONN PASÓ A BERLÍN, DONDE TERMINÓ SUS ESTUDIOS, Y LUEGO VOLVIÓ A BONN PARA ENSEÑAR. PERO SU MALA FAMA HIZO QUE SE LE CERRARAN LAS PUERTAS (EN BERLÍN SE HABÍA VUELTO ATEO Y SUBVERSIVO...).





LA UNIVERSIDAD DE BERLÍN ESTABA MUY ALBOROTADA POR LAS NUEVAS IDEAS. LAS EXPLICACIONES SOBRE EL HOMBRE Y EL UNIVERSO QUE DABA LA RELIGIÓN HABÍAN SIDO CUESTIONADAS Y LOS PENSADORES BUSCABAN A SU ALREDEDOR OTRAS RESPUESTAS PARA LOS ETERNOS INTERROGANTES HUMANOS...







PARA RESPONDER A ESTA ESPINOSA CUESTIÓN, RESOLVIÓ ESTUDIAR FILOSOFÍA



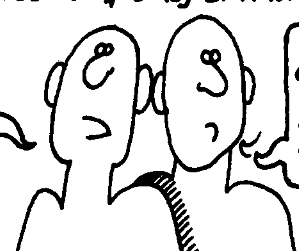


SU PADRE, PREOCUPADO POR EL FUTURO DE SU HIJO, SE ENFURECIÓ...

ALGUIEN LLAMADO FREDERICK HEGEL PARECÍA HABER HALLADO LA RESPUESTA A LOS GRANDES INTERROGANTES. LOS FILÓSOFOS ALEMANES LE ANDABAN DETRÁS, ALGUNOS APOYANDO Y OTROS RECHAZANDO SUS TEORÍAS. MARX COMENZÓ A ESTUDIAR LAS IDEAS DE HEGEL. ¡LÁSTIMA QUE EL GRAN FILÓSOFO YA HABÍA FALLECIDO!



IMMANUEL KANT (EL GRAN ANTECESOR DE HEGEL) SOSTUVO QUE UNO PUEDE <u>SUPONER</u> LA EXISTENCIA DE DIOS, PERO QUE NINGÚN SISTEMA PODÍA <u>DEMOSTRARLA</u>. HEGEL, EN CAMBIO, PRETENDIÓ JUSTIFICAR LA IDEA DE DIOS. ¿CÓMO? PROPUSO UN SISTEMA DE PANLOGISMO (DEL GRIEGO, *PAN* = TODO; Y *LOGOS* = RAZÓN). *(Nota: algunos términos se explican en el breve glosario que hay al final del libro)*



LA RAZÓN EVOLUCIONA PERMANENTEMENTE EN LA HISTORIA HACIA UNA META ABSOLUTA. "LA HISTORIA UNIVERSAL ES EL AVANCE DE LA CONCIENCIA DE LA LIBERTAD." DIOS SÓLO EXISTE COMO EL "ESPÍRITU DEL MUNDO", QUE ES REAL PORQUE ES RACIONAL (Y VICEVERSA). QUIZÁS ESTO JUSTIFIQUE AL DIOS DE HEGEL, PERO NO JUSTIFICA A NINGUNA RELIGIÓN



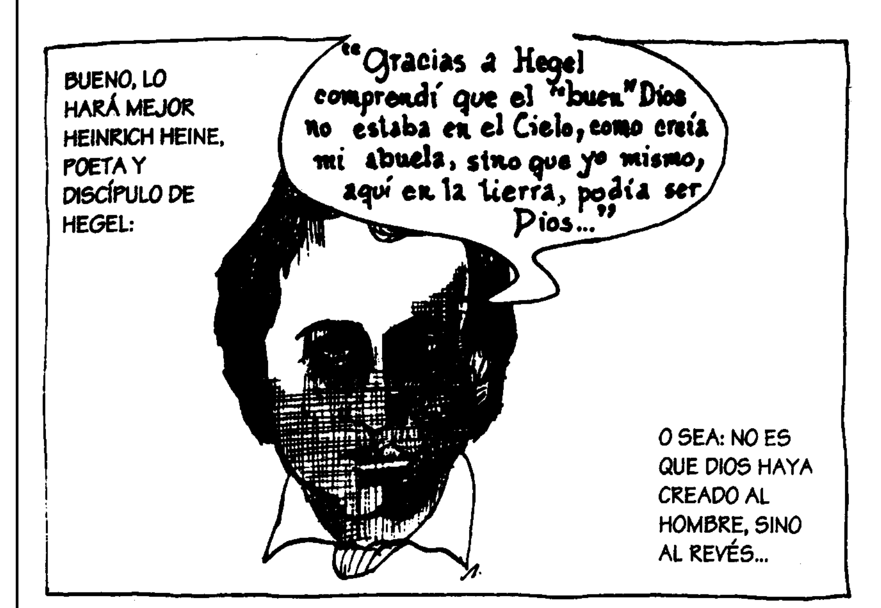
Köppen, un amigo de Marx en su época de estudiante (según Engels)

"Lo divino se incorpora a lo real en la organización del Estado."

QUIZÁS ESTO JUSTIFIQUE AL DIOS DE HEGEL, PERO NO JUSTIFICA A NINGUNA RELIGIÓN NI ESTADO YA ESTABLECIDO EN PARTICULAR...



BUENO, LO HARÁ MEJOR HEINRICH HEINE, POETA Y DISCÍPULO DE HEGEL:



O SEA: NO ES QUE DIOS HAYA CREADO AL HOMBRE, SINO AL REVÉS...

ADEMÁS, HEGEL NO CREÍA EN LA INMORTALIDAD DEL ALMA, AUNQUE PERSEGUIDO POR LA IGLESIA Y EL ESTADO (QUE EN ESOS TIEMPOS SE HABÍAN ALIADO), SE VIO FORZADO A RENUNCIAR A QUE SUS IDEAS SE DIVULGARAN ENTRE EL PUEBLO. ERAN "NADA MÁS QUE FILOSOFÍA" --DECÍA--, Y EL PUEBLO DEBÍA CONTINUAR CON SU RELIGIÓN HABITUAL...

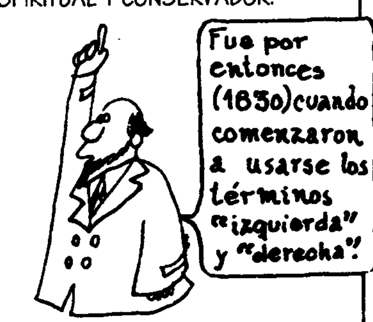


PERO LO QUE EN VERDAD ATRAJO A MARX FUE LA *FILOSOFÍA DE LA HISTORIA* DE HEGEL, SEGÚN LA CUAL LA HUMANIDAD SÓLO PROGRESA GRACIAS A LOS CONFLICTOS, LAS GUERRAS, LAS REVOLUCIONES; ES DECIR, A LA LUCHA DE LOS OPRIMIDOS CONTRA SUS OPRESORES.
LA PAZ Y LA ARMONÍA, SOLÍA DECIR HEGEL, NO CONTRIBUYEN AL PROGRESO...

HEGEL NO SE REFERÍA A LAS LUCHAS SOCIALES, SINO SÓLO A LAS LUCHAS RELIGIOSAS. NO HABLABA DE LA LUCHA ENTRE LOS OBREROS Y SUS PATRONES, ENTRE LOS PUEBLOS OPRIMIDOS Y LOS GOBIERNOS OPRESORES, SINO SÓLO DE UN CONFLICTO PURAMENTE "ESPIRITUAL", UNA LUCHA DE IDEAS...



CUANDO HEGEL MURIÓ, ESTE TIPO DE CONTRADICCIONES DIVIDIERON A SUS PARTIDARIOS EN LOS "HEGELIANOS DE DERECHA" Y LOS "DE IZQUIERDA". ESTOS ÚLTIMOS DEFENDÍAN LAS IDEAS MÁS PROGRESISTAS DE SU MAESTRO, EN TANTO QUE LOS DE LA DERECHA ADHERÍAN A SU ASPECTO ESPIRITUAL Y CONSERVADOR.







LUDWIG FEUERBACH, QUE APOYABA A LA IZQUIERDA HEGELIANA, QUERÍA LLEVAR A LA PRÁCTICA LA TEORÍA DE HEGEL. NEGÓ EL ORIGEN "SAGRADO" DE LA AUTORIDAD DE LOS REYES. MARX ESTABA 100% CON ÉL.



EL ALUMNO PRONTAMENTE SUPERÓ AL MAESTRO. MARX ERA MÁS RADICAL, SAGAZ Y PRÁCTICO QUE LOS HEGELIANOS DE IZQUIERDA. LE GUSTABA LA ACCIÓN Y NO ERA DEL TIPO DE LOS QUE BLA BLA BLA BLA BLA BLA BLA...

LOS HEGELIANOS SE SUMÍAN EN INTERMINABLES DEBATES FILOSÓFICOS Y TEOLÓGICOS. SUS REUNIONES TERMINABAN ENVUELTAS EN HUMO, PERO SIN FUEGO. PARA NO VOLVERSE LOCO, MARX DECIDIÓ ACEPTAR UN EMPLEO EN LA *GACETA RENANA* CORRÍA EL AÑO 1842.



CAUSÓ TAN PROFUNDO IMPACTO EN EL COMITÉ EDITORIAL QUE PRONTO LO NOMBRARON JEFE DE REDACCIÓN. BAJO SU CONDUCCIÓN, EL PERIÓDICO COBRÓ VERDADERO PRESTIGIO... HASTA TAL PUNTO QUE EL GOBIERNO DECIDIÓ CERRARLO.



CON MARX NACIÓ EL PERIODISMO POLÍTICO: EL USO DE LA PRENSA PARA DIVULGAR IDEAS, CRITICAR A LOS MALOS GOBIERNOS Y DAR A CONOCER A LA OPINIÓN PÚBLICA LA ESPANTOSA MISERIA DEL PUEBLO...



MARX PRETENDÍA PONER EN PRÁCTICA (Y TRANSMITIR A LOS HUMILDES) LAS IDEAS QUE LOS FILÓSOFOS DE CAFÉ NO HACÍAN MÁS QUE DISCUTIR. CON SUS ARTÍCULOS SOBRE LOS CAMPESINOS DEL DISTRITO DEL MOSELA, CREÓ EL PERIODISMO DOCUMENTAL.

PERO HASTA CARLOS TENÍA SENTIMIENTOS... A LOS 18 AÑOS CORTEJÓ A UNA AMIGA DE LA INFANCIA, JENNY VON WESTPHALEN, BELLA JOVEN PROVENIENTE DE UNA FAMILIA ARISTOCRÁTICA PRUSIANA. (SU HERMANO MAYOR FUE MINISTRO DEL INTERIOR EN EL PERÍODO MÁS REACCIONARIO, 1850-58.) SU PADRE, CONSEJERO DE ESTADO, ALENTÓ AL JOVEN MARX PARA QUE LEYERA A LOS POETAS GRIEGOS Y A SHAKESPEARE...

MARX ESTABA SIN TRABAJO Y NO TENÍA DINERO. ¿CÓMO IBA A MANTENER A SU ENCANTADORA JENNY? EL PADRE DE JENNY ESTABA SUMAMENTE INQUIETO POR SU FUTURO...

EN 1843, MARX SE FUE CON JENNY A PARÍS, DONDE ENTRÓ A TRABAJAR COMO CODIRECTOR EN UNA REVISTA EXTREMISTA, JUNTO A ARNOLD RUGE (HEGELIANO DE IZQUIERDA, ENCARCELADO EN 1825-30, BISMARCKIANO DESPUÉS DE 1866)..



EN PARÍS, MARX COLABORÓ CON TODOS LOS NÚMEROS PUBLICADOS DE LA REVISTA ANALES FRANCO-ALEMANES...



Y LO QUE ES PEOR, ESTA REVISTA, DISTRIBUIDA CLANDESTINAMENTE EN ALEMANIA, LE TRAJO VARIOS PROBLEMAS... POR OTRA PARTE, NO SE LLEVABA BIEN CON EL DIRECTOR, RUGE, CUYAS OPINIONES NO COMPARTÍA Y QUE CONSIDERABA A MARX "TERCO COMO UNA MULA".

¿POR QUÉ? BUENO, PORQUE EN PARÍS SE HABÍA VUELTO MÁS EXTREMISTA AÚN, POR SU CONTACTO CON LAS IDEAS DE LOS FRANCESES (BLANC, PROUDHON, LEROUX) Y LOS ANARQUISTAS RUSOS (BOTKIN Y BAKUNIN)... ENTRETANTO, HABÍA EMPEZADO A ESTUDIAR LAS TEORÍAS ECONÓMICAS DE LOS INGLESES ADAM SMITH Y DAVID RICARDO...


PROUDHON, FILÓSOFO FRANCÉS



LA AMISTAD DE MARX CON OTRO COMPATRIOTA SUYO, FREDERICK ENGELS, TUVO GRAN EFECTO EN ÉL.

SE CONOCIERON EN LA ÉPOCA DE LOS ANALES, EN 1844...

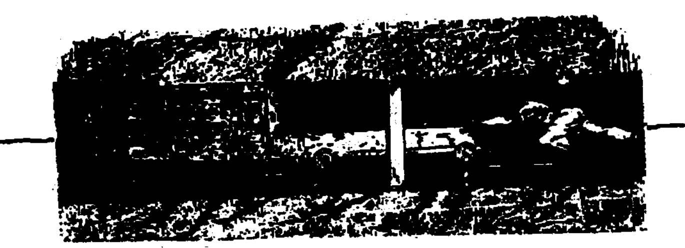


(1820-1895)



HIJO DE UN ACAUDALADO FABRICANTE DE TEJIDOS, ABANDONÓ PRUSIA EN 1842 PARA TRABAJAR COMO REPRESENTANTE COMERCIAL DE LA FÁBRICA DE SU PADRE EN MANCHESTER. ERA UN HEGELIANO DE IZQUIERDA MUY INQUIETO, Y LO AFECTÓ PROFUNDAMENTE EL CONTACTO DIRECTO CON LA POBREZA DE LA CLASE OBRERA.







MUCHOS ARTISTAS DE LA ÉPOCA DOCUMENTARON LA TREMENDA EXPLOTACIÓN QUE PADECÍAN LOS TRABAJADORES INGLESES...

EN LAS MINAS Y OTROS TIPOS DE INDUSTRIAS, PATRONES INHUMANOS EXPLOTABAN A LOS NIÑOS, PAGÁNDOLES UN SALARIO ÍNFIMO...

¡Cerdos!



EN 1845, ENGELS PUBLICÓ *LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN INGLATERRA*. MARX YA HABÍA SIDO CONMOVIDO POR UN ARTÍCULO SOBRE ECONOMÍA QUE ENGELS ESCRIBIÓ PARA LOS *ANALES*. SE HICIERON GRANDES AMIGOS Y RESOLVIERON TRABAJAR JUNTOS.





MARX TENÍA TAN MALA FAMA EN EL GOBIERNO DE PRUSIA QUE ÉSTE PRESIONÓ A FRANCIA PARA QUE LO EXPULSASE (1845). SE TRASLADÓ A BRUSELAS, PERO TAMBIÉN DE AHÍ LO ECHARON. DURANTE LA REVOLUCIÓN DE 1848, VOLVIÓ A ALEMANIA Y CREÓ CON ENGELS (QUIEN COMBATIÓ EN TRES BATALLAS) LA *NUEVA GACETA RENANA*. FUE ACUSADO DE INCITAR A LA REBELIÓN ARMADA, PERO ES ABSUELTO POR UN TRIBUNAL DE COLONIA...

¿Edad? 30 años
¿Situación económica? Desesperada
¿Trabajo? No tiene ocupación rentable.

EN MAYO DE 1849, SE LO EXPULSA COMO "APÁTRIDA". CONVERTIDO ASÍ EN UN PARIA, UN "CIUDADANO DEL MUNDO", INICIA SU EXILIO EN LONDRES.

ANTES DE BUSCAR REFUGIO EN LONDRES, MARX Y ENGELS FORMARON PARTE DE UNA SOCIEDAD SECRETA LLAMADA LA LIGA COMUNISTA, QUE LES ENCARGÓ PREPARAR EL HOY FAMOSO



MANIFIESTO COMUNISTA



AL PRINCIPIO EL MANIFIESTO NO TUVO RESONANCIA, PERO POCO A POCO COMENZÓ A DESPERTAR VERDADERA INQUIETUD EN EL MUNDO. SU PUBLICACIÓN FUE UNO DE LOS ACONTECIMIENTOS MÁS IMPORTANTES DE LA HISTORIA HUMANA...

"Un espectro asedia a Europa: el espectro del comunismo. Todas las potencias de la vieja Europa han formado una alianza sagrada para exorcizarlo: el Papa y el Zar, Metternich y Guizot, los radicales franceses y los espías de la policía alemana. ¿Qué partido opositor no ha sido declarado comunista por sus rivales en el poder? ¿Qué opositores no han esgrimido contra él el reproche...?"



(si comienza: más adelante volveremos a hablar de él.)

MARX VIVIÓ EN LONDRES EL RESTO DE SU VIDA, EN LA POBREZA MÁS EXTREMA (TRES DE SUS HIJOS MURIERON POR FALTA DE MEDICAMENTOS), Y CONTINUÓ ESCRIBIENDO LIBROS REVOLUCIONARIOS Y ARTÍCULOS PARA LOS PERIÓDICOS DISPUESTOS A PUBLICARLOS...

Entre otros, el *New York Daily Tribune*...

ENGELS LO AYUDABA Y A MENUDO DEBIÓ MANTENERLO. LA PEQUEÑA HERENCIA QUE RECIBIÓ MARX CUANDO FALLECIÓ SU SUEGRO FUE EMPLEADA EN PAGAR SUS DEUDAS. ESTUVO POR ENTRAR A TRABAJAR EN EL FERROCARRIL, PERO LO RECHAZARON A RAÍZ DE SU TERRIBLE CALIGRAFÍA (JUZGUEN POR SÍ MISMOS).



NUNCA TUVO UN INGRESO SEGURO, UN EMPLEO PERMANENTE O UNA CUENTA BANCARIA... PERO LO QUE NO PUDO GANAR PARA SU PROPIA FAMILIA LO GANÓ PARA MILLONES GRACIAS A SUS ESCRITOS...

NO SE CREAN QUE LAS IDEAS DE CARLOS ERAN RECIBIDAS CON ENORME ENTUSIASMO POR LA GENTE. POR EL CONTRARIO, FUERA DE UN PEQUEÑO CÍRCULO DE EXILIADOS ALEMANES Y DE UNOS POCOS INTELECTUALES, NADIE LO CONOCÍA.

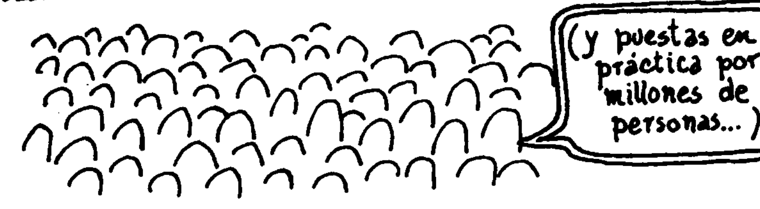
Las teorías económicas de Marx no tuvieron efectos inmediatos en los debates que tenían lugar en el movimiento obrero ni en otros pensadores sino después de su muerte (1883). Esto sucedió con sus teorías sobre el valor y la plusvalía, la acumulación, la explotación, la pauperización, la crisis y la propiedad privada, la lucha de clases y la revolución. No obstante, hacia fines de siglo, varias de ellas eran acaloradamente discutidas entre los trabajadores, y otras fueron poco a poco aceptadas como absolutamente válidas.



LA CANTIDAD DE LIBROS Y ARTÍCULOS SUYOS QUE VIERON LA ESTAMPA FUE MUY REDUCIDA. EL ESTILO DEL CAMARADA MARX NO ERA PRECISAMENTE MUY CLARO, Y POR ESO POCOS PODÍAN CAPTAR SUS COMPLICADAS Y ATREVIDAS IDEAS.



EN VERDAD, SÓLO EN 1917, LUEGO DEL TRIUNFO DE LENIN EN RUSIA, SE OYÓ HABLAR DE SUS OBRAS EN TODO EL MUNDO Y FUERON ANALIZADAS Y DEBATIDAS...



Trabajar en medio de la miseria no era sencillo, y durante su vida en Londres la familia de Marx, de seis miembros, se volvió aún más proletaria. Hubo momentos en que Marx no pudo salir de su casa porque toda su ropa estaba empeñada. Hasta le faltaba dinero para abastecer las necesidades elementales de su familia o comprar papel de escribir. En 1851, cuando vivían en la calle Dean, nació una hija, Francesca, que murió antes de cumplir un año.

Jenny Marx describió así sus penurias en una carta a una amiga: "Teníamos a nuestro lado a los tres niños y todos llorábamos por el angelito cuyo cuerpo lívido e inerte se hallaba en el cuarto contiguo. La muerte de nuestra querida niña se produjo en el momento de mayores privaciones, cuando nuestros amigos alemanes no podían ayudarnos... Desesperada, corrí a ver a un emigrado francés que vivía cerca de casa y solía visitarnos, y le rogué que hiciera algo por nosotros. De inmediato sacó dos libras con un gesto comprensivo y cordial. Usamos ese dinero para pagar el ataúd en que ahora descansa en paz mi pequeña. Cuando vino al mundo, no tuvo cuna, y durante mucho tiempo le fue negado un sitio para su descanso final..."



MARX PASÓ LOS ÚLTIMOS 25 AÑOS DE SU VIDA TRABAJANDO EN SU OBRA FUNDAMENTAL:



QUE NO LOGRÓ TERMINAR. SÓLO EL PRIMERO DE LOS TRES VOLÚMENES QUE HABÍA PLANEADO FUE COMPLETADO ÍNTEGRAMENTE POR ÉL. LOS DOS RESTANTES, DE ACUERDO CON SU PROPIA VOLUNTAD, FUERON ORDENADOS Y TERMINADOS POR ENGELS.

Das Kapital.

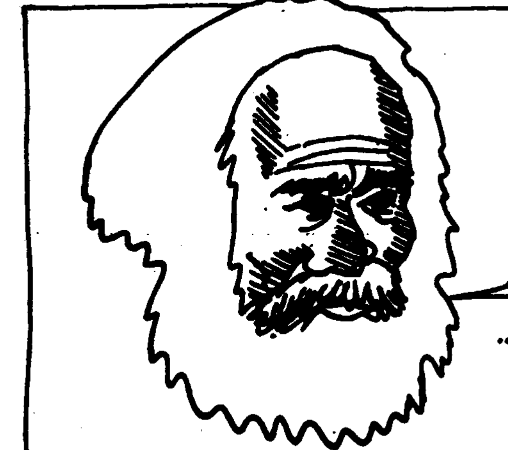
Kritik der politischen Oekonomie.

Von

Karl Marx.

Erster Band.

PASÓ SUS ÚLTIMOS AÑOS EN MEDIO DE DOLENCIAS Y ENFERMEDADES...



... Y ASÍ FUE QUE EL 14 DE MARZO DE 1883 MURIÓ EN SU ESCRITORIO.

TENÍA 65 AÑOS...

ADEMÁS DE CENTENARES DE ARTÍCULOS QUE ESCRIBIÓ PARA PERIÓDICOS ALEMANES, INGLESES, FRANCESES Y NORTEAMERICANOS, PRODUJO LAS SIGUIENTES OBRAS ESENCIALES:



1841: SOBRE LA DIFERENCIA ENTRE LA FILOSOFÍA NATURAL DE DEMÓCRITO Y EPICURO. SOBRE LA CUESTIÓN JUDÍA.
1844: CRÍTICA DE LA FILOSOFÍA DEL DERECHO DE HEGEL Y MANUSCRITOS ECONÓMICOS Y FILOSÓFICOS
1845: LA SAGRADA FAMILIA
1846: LA IDEOLOGÍA ALEMANA
1847: LA MISERIA DE LA FILOSOFÍA
1848: MANIFIESTO COMUNISTA
1850: LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA
1852: EL 18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE
1853: REVELACIONES SOBRE EL PROCESO DE LOS COMUNISTAS DE COLONIA
1859: CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA ALA
1865: SALARIO, PRECIO, BENEFICIO
1871: MANIFIESTO SOBRE LA GUERRA CIVIL EN FRANCIA
1867: }
1885: } EL CAPITAL, VOLUMEN I, II Y III
1894: }

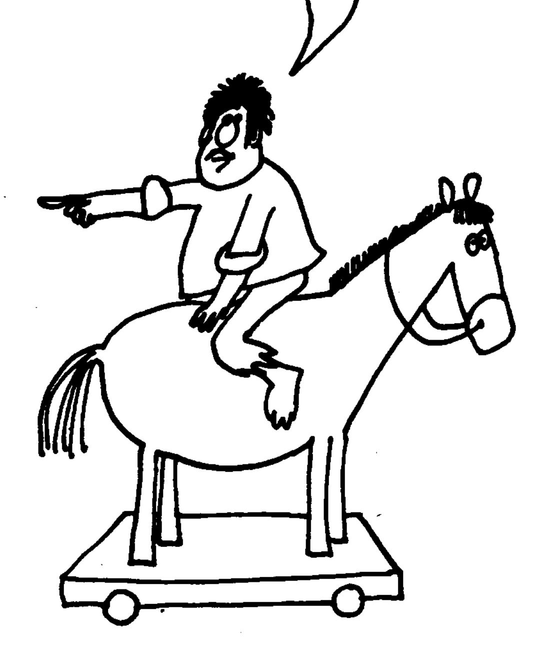
LAS OBRAS DE MARX SON CONSIDERADAS LA BIBLIA DE LA CLASE OBRERA, PERO LO CURIOSO ES QUE MUY POCOS TRABAJADORES COMPRENDEN LO QUE ESCRIBIÓ EN SU MAYORÍA, SON TEMAS ABSTRACTOS, TAN DIFÍCILES COMO LAS MATEMÁTICAS, AUNQUE POR CIERTO CAMBIARON EL MUNDO...



TODOS LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DE LOS ÚLTIMOS CIEN AÑOS HAN SIDO INFLUIDOS POR MARX (EN CUBA, MÉXICO, VIETNAM, COREA, CHIPRE, HUNGRÍA, CHECOSLOVAQUIA, INDONESIA, POLONIA, TÍBET, BOLIVIA, GUATEMALA, CONGO, ALBANIA, GRECIA, ANGOLA, ALEMANIA ORIENTAL, ETC., ETC.).

PUEDE RASTREARSE SU INFLUENCIA EN TODOS LOS CAMPOS DEL SABER HUMANO. ESTA LISTA INCLUYE SÓLO ALGUNOS DE LOS NOMBRES DE GRANDES FIGURAS QUE SE INSPIRARON EN MARX... Y QUE A SU VEZ GRAVITARON EN MILLONES DE PERSONAS...

LUEGO DE ESTA BREVE BIOGRAFÍA, PASEMOS A VER QUÉ ES EL MARXISMO Y CÓMO SE LAS INGENIÓ CARLOS MARX, NOS GUSTE O NO NOS GUSTE, PARA HACER UN APORTE TAN GRANDE A LA HUMANIDAD.



¿QUÉ PENSÓ EL HOMBRE A LO LARGO DE LAS DÉCADAS?

ES IMPOSIBLE CONJETURAR QUÉ PENSARON LOS HOMBRES CUANDO NO LO EXPRESARON, Y MENOS AÚN CUANDO CARECÍAN DE LOS MEDIOS PARA ESCRIBIR LO QUE SE DIJO...



AL PRINCIPIO PREDOMINABAN LA IGNORANCIA Y EL TEMOR. COMO NO CONOCÍAN EL SIGNIFICADO DE LAS COSAS, LOS PRIMEROS PUEBLOS TENÍAN MIEDO DE TODO LO QUE SE MOVIESE, Y SUS PRIMEROS PENSAMIENTOS SE DIRIGIERON A LO SOBRENATURAL. ¿QUIÉN HACÍA EL RUIDO DEL TRUENO? ¿QUIÉN IMPULSABA LOS MOVIMIENTOS DE LA TIERRA? ¿QUIÉN PROVOCABA LA LLUVIA?



A FIN DE DAR ALGUNA EXPLICACIÓN A LOS HECHOS NATURALES, LA HUMANIDAD CREÓ A LOS DIOSES: EL DIOS DE LA LLUVIA, EL DEL FUEGO, EL DE LA TIERRA, DEL SOL, LA DIOSA DE LA FECUNDIDAD, EL DIOS DE LA CAZA...



ASÍ SURGIERON LOS BRUJOS Y HECHICEROS QUE EXPLOTARON LA "IDEA DE LA DIVINIDAD" EN SU PROPIO BENEFICIO. MEDIANTE TODA CLASE DE TRUCOS, SE HACÍAN PASAR COMO "DELEGADOS" ESPECIALES DE LOS DIOSES, DOTADOS DE FANTÁSTICOS PODERES...



DE ESTE MODO SE FUE FORMANDO GRADUALMENTE UNA CLASE "ALTA" (O CLASE GOBERNANTE) Y UNA CLASE "BAJA" (O CLASE GOBERNADA). O SEA, LOS QUE LLEVABAN A LOS TONTOS DE LAS NARICES (Y ASÍ EVITABAN TRABAJAR) Y LOS QUE SE DEJABAN EXPLOTAR...

PERO ALGUNOS COMENZARON A HACER USO DE SU CEREBRO A FIN DE HALLAR UNA EXPLICACIÓN LÓGICA PARA LOS FENÓMENOS NATURALES: ERAN LOS "PENSADORES".



LA FILOSOFÍA SURGIÓ COMO UNA CRÍTICA DE LAS CREENCIAS RELIGIOSAS. AL BUSCAR UNA RAZÓN LÓGICA PARA LAS COSAS DE LA NATURALEZA, LA HUMANIDAD CREÓ LA CIENCIA DE LA FILOSOFÍA.*

* De las palabras griegas "philos" (amor por) y "sophos" (ciencia)



SE FORMARON ASÍ DOS BANDOS OPUESTOS QUE PERSISTEN HASTA HOY: DE UN LADO LA RELIGIÓN, DEL OTRO LA CIENCIA.





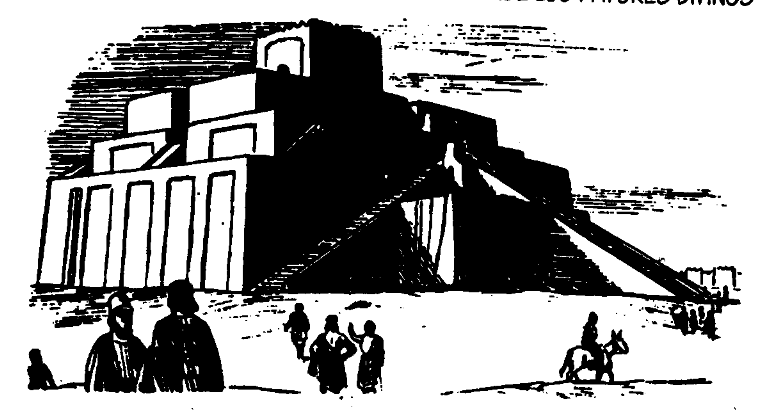
"SI LOS BUEYES Y CABALLOS Y LEONES TUVIESEN MANOS Y PUDIESEN DIBUJAR CON ELLAS, LOS CABALLOS DIBUJARÍAN DIOSES COMO CABALLOS, LOS BUEYES LOS HARÍAN COMO BUEYES Y LOS LEONES COMO LEONES. Y LOS DIOSES TENDRÍAN UN CUERPO SEMEJANTE AL QUE POSEE CADA ESPECIE ANIMAL..."

"Si los bueyes y caballos y leones tuviesen manos y pudiesen dibujar con ellas, los caballos dibujarían dioses como caballos, los bueyes los harían como bueyes y los leones como leones. Y los dioses tendrían un cuerpo semejante al que posee cada especie animal..."



LAS IDEAS DE XENÓFANES SE DIFUNDIERON. MUCHOS LE PRESTARON OÍDOS, AUNQUE LA CLASE GOBERNANTE NO IBA A TOLERAR QUE SE RIDICULIZARA O SE PUSIERA EN DUDA LA EXISTENCIA DE LOS DIOSES QUE SUSTENTABAN SU "SAGRADO Y LEGÍTIMO" DERECHO A EJERCER EL PODER...

A MEDIDA QUE TRANSCURRIÓ EL TIEMPO (Y AUMENTARON SUS GANANCIAS), LA CLASE GOBERNANTE PERFECCIONÓ SU RELIGIÓN, AÑADIÉNDOLE MÁS DIOSES, MÁS MITOS, MÁS RITOS Y CEREMONIAS. CONSTRUYÓ TEMPLOS PARA ADORAR A LOS DIOSES Y DIOSAS, QUE HABITUALMENTE SE FINANCIABAN CON "DONACIONES" DE DINERO U OTROS DESEMBOLSOS PARA "ATRAERSE LOS FAVORES DIVINOS".



A LA VEZ, SE FUE DIFERENCIANDO UNA "CASTA DIVINA": LOS BRUJOS SE ELEVARON AL RANGO DE SACERDOTES. SU PODER ERA TAN ENORME QUE, JUNTO CON LOS REYES Y FARAONES, CREARON ENORMES IMPERIOS DE ESCLAVOS FIELES "POR VOLUNTAD DE LOS DIOSES SUPREMOS".



EL ESTADO DECIDÍA QUÉ DIOSES SE PODÍA O NO ADORAR...

HASTA LA RELIGIÓN DEBIÓ INVENTAR PARA SÍ ALGÚN TIPO DE CIENCIA DE MODO DE JUSTIFICAR SU EXISTENCIA (*LA TEOLOGÍA = LA CIENCIA DE LA DIVINIDAD*).

COMENZÓ POR INVENTAR LA FE EN EL "MÁS ALLÁ", EL "OTRO MUNDO"...

LOS EGIPCIOS



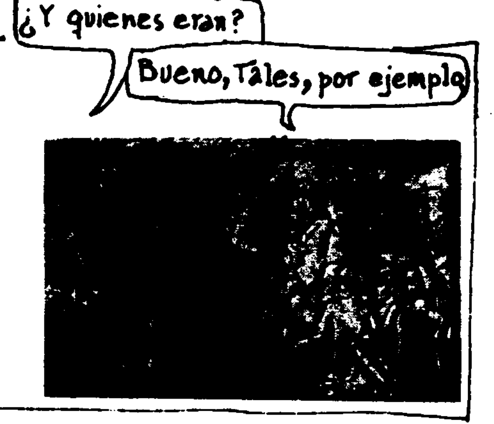
EL ARGUMENTO DE LOS EGIPCIOS ERA MUY SIMPLE: LOS HOMBRES HABÍAN SIDO CREADOS POR OSIRIS Y DEBÍAN OBEDECER SU VOLUNTAD EN ESTA TIERRA, SOPORTANDO LA ESCLAVITUD EN LA ESPERANZA DE QUE, SI SE COMPORTABAN BIEN, LOS AGUARDABA EN EL OTRO MUNDO UNA VIDA MEJOR... NO MÁS ESCLAVITUD, SÓLO UN JOLGORIO ETERNO...



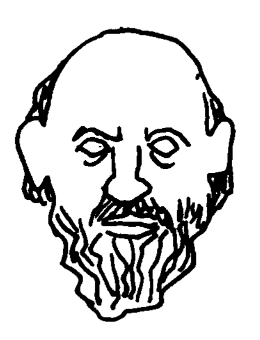


SUENA BASTANTE CONOCIDO, ¿NO?

SIN EMBARGO, NO FALTABAN HOMBRES (AUNQUE FUERAN POCOS) CAPACES DE RESISTIRSE A LA FE CIEGA Y QUE PREFERÍAN LLEGAR A SUS PROPIAS CONCLUSIONES BASÁNDOSE EN LA CIENCIA.



TALES



DE MILETO, CONSIDERADO EL PADRE DE LA FILOSOFÍA. VIVIÓ VARIOS SIGLOS ANTES DE CRISTO Y SE DEDICÓ A LA ASTRONOMÍA Y A LA INDAGACIÓN CIENTÍFICA DE LA NATURALEZA...



Pitágoras

--OTRO DE PATILLAS FAMOSAS--, PADRE DE LA MATEMÁTICA, PENSABA QUE EN EL ORIGEN DE TODAS LAS COSAS ESTABA EL NÚMERO, Y POR ENDE LA VIDA ES...



PITÁGORAS Y SUS DISCÍPULOS (FUNDÓ UNA SECTA MUY PARTICULAR, ¡EN LA QUE ESTABA PROHIBIDO COMER HABAS!) FUERON LOS PRIMEROS EN PROCLAMAR QUE LA TIERRA NO ESTABA EN EL CENTRO DEL UNIVERSO...





COMO CONSECUENCIA, FUERON PERSEGUIDOS POR LOS RELIGIOSOS FANÁTICOS Y LA COMUNIDAD PITAGÓRICA SE DISPERSÓ.

LUEGO VINO

HERÁCLITO,

LLAMADO A VECES EL PADRE DE LA DIALÉCTICA, O SEA EL ARTE DE LA ARGUMENTACIÓN...

HERÁCLITO, QUE ERA UN FILÓSOFO ATEO, SOLÍA DECIR QUE TODO EXISTE Y NO EXISTE AL MISMO TIEMPO... QUE TODAS LAS COSAS SE HALLAN EN MOVIMIENTO Y EN UN FLUIDO CAMBIO, Y APARECEN Y DESAPARECEN EN FORMA CONTINUA...

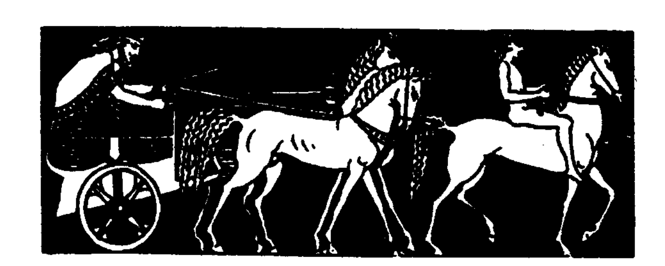




CON GRAN FRECUENCIA ESTOS VARONES ILUSTRES FUERON PERSEGUIDOS Y TERMINARON MUY MAL. LA CIENCIA AÚN ESTABA MUY ATRASADA Y NO HABÍA LLEGADO EL MOMENTO DE PONER A PRUEBA LAS NUEVAS "TEORÍAS ATEAS"...



Y AHORA PARTIMOS PARA SICILIA...



EN AGRIGENTO, OTRO FILÓSOFO, EMPÉDOCLES, SOLÍA REPETIR QUE LOS SERES HUMANOS HABÍAN DESCENDIDO ANTAÑO DE LOS DIOSES, PERO FUERON ARROJADOS A LA TIERRA POR SU MALDAD E IMPUREZA...

TAMBIÉN CREÍA QUE TODO ESTABA COMPUESTO DE FUEGO, AIRE, TIERRA Y AGUA, TEORÍA ÉSTA QUE SOBREVIVIÓ HASTA LA EDAD MEDIA...



AFIRMABA QUE ESTOS CUATRO ELEMENTOS ERAN INFLUIDOS POR CUATRO FUERZAS: ATRACCIÓN Y REPULSIÓN, AMOR Y ODIO; Y QUE ESTO EXPLICA POR QUÉ TODO LO QUE INTEGRA EL UNIVERSO CAMBIA SEGÚN LOS RITMOS DE LA VIDA Y LA MUERTE...





LES PRESENTARÉ A OTRO QUE MURIÓ POR SUS IDEAS:

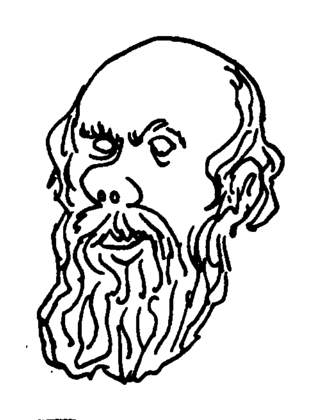
ANAXÁGORAS...

PESE A QUE NO DIJO MÁS QUE LA VERDAD: "el sol es una masa de fuego y piedra" (Y NO UN DIOS, COMO CREÍAN LOS ATENIENSES IGNORANTES).





ESTE ABUELO DIVERTIDO SOLÍA HACER BROMAS SOBRE TODO: LOS DIOSES, LOS FILÓSOFOS, EL GOBIERNO, LA RELIGIÓN... Y TAMBIÉN SOBRE SÍ MISMO. Y ES CIERTO QUE NO ERA NINGÚN GALÁN: GORDO, BAJITO, PELADO, LLENO DE ARRUGAS Y BASTANTE DESASEADO.





FINALMENTE, SE ACUSÓ A SÓCRATES DE CORROMPER A LOS JÓVENES, ATACAR LAS INSTITUCIONES; SE DIJO QUE ERA UN ATEO, QUE NO TENÍA MORAL, ETC., ETC.

POR SUPUESTO, ESTO IMPLICABA LA PENA DE MUERTE, Y ÉL LO ACEPTÓ BEBIENDO LA CICUTA.

AUNQUE ENTRE TRAGO Y TRAGO SEGUÍA HABLÁNDOLES SERENAMENTE A SUS DISCÍPULOS...



LA FILOSOFÍA GRIEGA CULMINA EN ESTOS TRES GIGANTES:



PLATÓN UTILIZÓ PARA EXPRESAR SUS IDEAS LA FORMA DEL DIÁLOGO. PLANTEÓ A TRAVÉS DE ÉL LAS TRES PREGUNTAS BÁSICAS DE LA FILOSOFÍA:

¿COMO PUEDE EL HOMBRE DESCUBRIR LA VERDAD?

¿CUAL ES EL ORIGEN DEL UNIVERSO?

¿QUE FINALIDAD PERSIGUE LA VIDA HUMANA?





EL VERDADERO CONOCIMIENTO, DECÍA PLATÓN, NO NOS VIENE DE LA PERCEPCIÓN NI DE LA RAZÓN. EL HOMBRE NO PUEDE CONOCER LA VERDAD A TRAVÉS DE LA CIENCIA SINO SÓLO DE LA "INSPIRACIÓN" QUE LE VIENE DEL MÁS ALLÁ. NO PUEDE CONOCER LAS COSAS POR SÍ MISMO, SINO SÓLO POR LAS IDEAS QUE DIOS LE DA DE LAS COSAS.



SU INTERPRETACIÓN DE LA REALIDAD NO DISGUSTÓ A LAS AUTORIDADES. P.EJ., QUE LOS HUMILDES DEBÍAN SERVIR A LOS MÁS RICOS Y NOBLES, O QUE LOS POBRES NO DEBÍAN PREOCUPARSE POR SU DESTINO YA QUE SERÍAN FELICES EN LA OTRA VIDA (MÁS QUE EN ÉSTA, QUE DE TODOS MODOS ES IMAGINARIA...).



ES BIEN SABIDO QUE MÁS ADELANTE SE USARON LAS IDEAS DE PLATÓN PARA APOYAR LA DOCTRINA DE LA "INMORTALIDAD" DEL ALMA Y DE LA NATURALEZA PECAMINOSA DE LA CARNE, O SEA, DE LA MATERIA. *¡Amén!*

DEMOCRITO

EN CAMBIO, FUE PERSEGUIDO POR SOSTENER NOCIONES "MATERIALISTAS"...

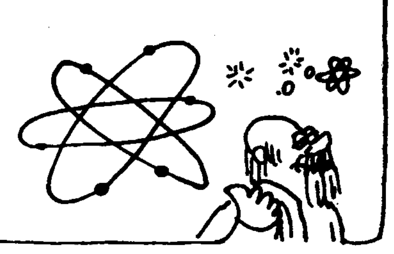
"La sustancia cósmica está compuesta de un número infinito de elementos o partículas físicamente invisibles, indestructibles e infinitas, que tienen tamaño y forma variable y están en permanente movimiento."



DEMÓCRITO SE REFERÍA A LOS

ATOMOS

¡CUATRO SIGLOS ANTES DE CRISTO Y VEINTICUATRO ANTES DE EINSTEIN!



LA ÉPOCA GRIEGA SE CIERRA CON

ARISTOTELES

VERDADERO MAESTRO, PROTEGIDO DE ALEJANDRO MAGNO, UN GENIO EN TODOS LOS CAMPOS DEL SABER HUMANO (FÍSICA, METAFÍSICA, ÉTICA, POLÍTICA, FILOSOFÍA, BIOLOGÍA, ZOOLOGÍA...). INVESTIGADOR INCANSABLE Y GRAN EDUCADOR. SU INFLUENCIA FUE ENORME HASTA EL SURGIMIENTO DEL MATERIALISMO, EN EL SIGLO XVIII.





UNO DE LOS HALLAZGOS MÁS NOTABLES DE "ARI" ES QUE LOS CONFLICTOS SOCIALES PROCEDEN DE LA DESIGUALDAD DE LAS CONDICIONES



ARI PENSABA QUE TODO DEPENDE DE QUIÉN ESTÉ EN EL PODER. SI ÉSTE SE HALLA EN MANOS DE LOS RICOS, HAY UNA OLIGARQUÍA; SI ESTÁ EN MANOS DE LOS POBRES, UNA DEMOCRACIA. EXISTEN MUCHAS CLASES DE DEMOCRACIA, LO QUE TAMBIÉN DEPENDE DE QUIÉN PREDOMINE: LOS CAMPESINOS, LOS ARTESANOS, ETC.

ASÍ QUE EL SABELOTODO ARI FUE EL PRIMERO EN ADVERTIR QUE EL MEDIO ECONÓMICO DA ORIGEN A LAS DESIGUALDADES SOCIALES. AUNQUE ES VERDAD QUE ARI DIO SU O.K. A LA ESCLAVITUD POR CONSIDERARLA "NECESARIA" PARA LA SOCIEDAD...



PARA ARISTÓTELES, LA CONCEPCIÓN DE PLATÓN ERA RIDÍCULA. LOS SENTIDOS ERAN LA ÚNICA FUENTE DE LA VERDAD.



SU ENSEÑANZA ÉTICA ERA QUE EL OBJETIVO DE LA VIDA ERA LA FELICIDAD. ADMITIÓ QUE CUALQUIERA LO BASTANTE SUERTUDO COMO PARA TENER DINERO, O PODER, O TÍTULOS DE NOBLEZA, DEBÍA SER FELIZ...



EL PRIMER ESTUDIO FILOSÓFICO DEL JOVEN MARX SE OCUPÓ PRECISAMENTE DE ESTOS GIGANTES DEL PENSAMIENTO GRIEGO. FUE EL TEMA DE SU TESIS DE DOCTORADO.



¡Ufa, qué difícil!

A QUIEN SE TOME EL TRABAJO DE LEER ESTA OBRA (PUEDE ENCONTRARLA EN ALGUNA LIBRERÍA) Y LA DIGIERA EN MENOS DE 15 DÍAS, LE GARANTIZO QUE TIENE UNA MENTE BRILLANTE (O QUE EN UN MES MÁS ESTÁ LOCO COMO UNA CABRA...)

LA FILOSOFÍA NO TERMINÓ AHÍ, POR SUPUESTO, AUNQUE CASI DESAPARECIÓ FRENTE AL CRISTIANISMO RETRÓGRADO DE LA EDAD MEDIA...



(Cuando el saber se volvió esclavo de la teología religiosa...)

NO POR AZAR, A ESTA ÉPOCA INCREÍBLE SE LA LLAMA

LA EDAD DE LA FE

(ENTENDIENDO POR "FE" LA NEGACIÓN DE TODO RAZONAMIENTO CIENTÍFICO)

EN ESTA ÉPOCA SE ESTABLECIÓ EN ROMA UNA FEROZ DICTADURA QUE DECLARÓ "HEREJE" A QUIEN NO SIMPATIZARA CON LA IGLESIA... CUANDO LA "SANTA INQUISICIÓN" ENCIENDE SUS HOGUERAS, DESAPARECE DE EUROPA TODA HUELLA DE FILOSOFÍA...



Acto seguido trataremos de definir de qué sexo son los ángeles...

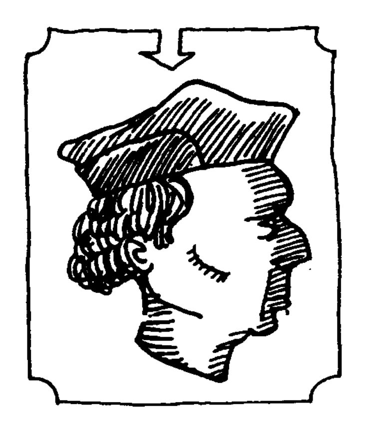
EN ESE PERÍODO SOMBRÍO, LA CIENCIA Y EL PENSAMIENTO SÓLO EVOLUCIONARON FUERA DE EUROPA, EN EL MUNDO MUSULMÁN, DONDE HOMBRES COMO AVICENA, AVERROES Y OTROS CUESTIONARON LAS VERDADES DE LA BIBLIA, DICIENDO QUE ERAN A LO SUMO "LEYENDAS SIMBÓLICAS" DESTINADAS AL PUEBLO INCULTO.



△ Ilustración que muestra a "Erasmo de Rotterdam", censurado como "hereje" por la Inquisición española.

A FALTA DE UNA AUTÉNTICA FILOSOFÍA, UN PEQUEÑO CÍRCULO SE ENTREGA A DISPUTAS TEOLÓGICAS SOBRE SI LOS ÁNGELES TENÍAN O NO OMBLIGO, O LA INMORTALIDAD DE LAS LANGOSTAS DE MAR, O LOS MISTERIOS DE LA SANTA TRINIDAD Y LA IGLESIA. UNO DE ELLOS FUE TOMÁS DE AQUINO, QUIEN ESCRIBIÓ 21 VOLÚMENES DE EJERCICIOS MENTALES PARA DEFENDER LA DOCTRINA DE LA IGLESIA CATÓLICA ROMANA...

(Aún se los estudia en los seminarios católicos.)



MAQUIAVELO (1469-1527) FUE EL PRIMERO QUE SE DECIDIÓ A ATACAR A LA IGLESIA Y A PREDICAR LA REBELDÍA CONTRA LA DICTADURA DEL CLERO.

¡La Iglesia se apropió de Dios para sus propios fines!



AHORA SE INICIA EL

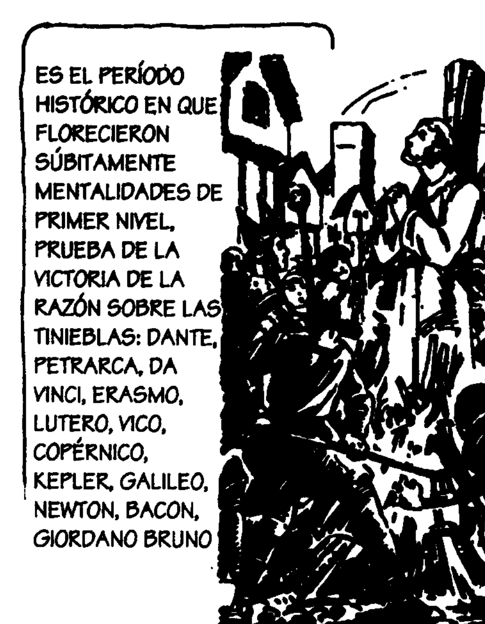
RENACIMIENTO

O SEA, UN CONTRAATAQUE FEROZ DE LA RAZÓN Y LA CIENCIA CONTRA EL DOGMA, LA TIRANÍA RELIGIOSA Y EL FANATISMO; Y SE APUNTÓ UNA IMPORTANTE VICTORIA PARA LA HUMANIDAD, ES DECIR, PARA LA LIBERTAD DE PENSAMIENTO.



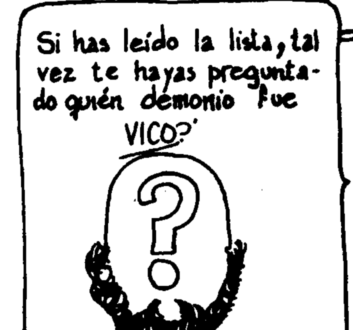
Me pregunto por qué los países con más nobles son también los más pobres...

BACON



Giordano Bruno (c. 1548-1600), monje dominico contemporáneo de Galileo, renunció a su orden para promulgar una teoría panteísta según la cual Dios y la naturaleza son los elementos activo y pasivo de la realidad Encarcelado por la Inquisición, se negó a retractarse y fue quemado en la hoguera en 1600.

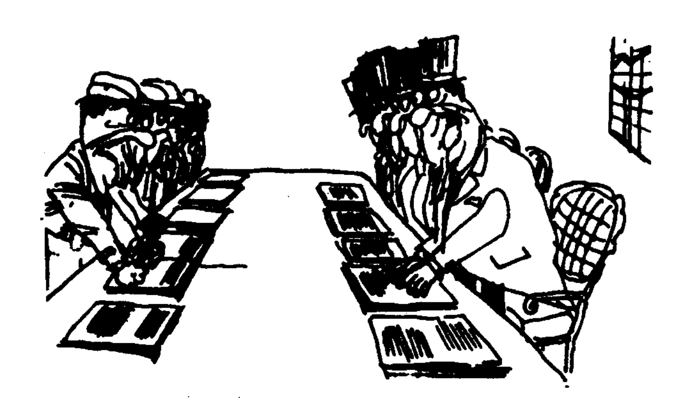
A TODOS ELLOS LOS GUIABA LA MISMA IDEA: BUSCAR LA VERDAD CON INDEPENDENCIA DE LA IGLESIA Y DE LA RELIGIÓN. PERO CASI TODOS CEDIERON ANTE EL PESADO YUGO IMPUESTO POR LA IGLESIA...







ESTA DOCTRINA NO TIENE EN SÍ MISMA NADA DE ESPECIAL, SALVO DOS DETALLES: UNO, QUE VICO LA SOSTUVO A PESAR DE ESTAR RODEADO POR UNA SOCIEDAD FEUDAL; Y DOS, QUE POR PRIMERA VEZ HABLÓ DE UNA EVOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD HACIA LA DEMOCRACIA A TRAVÉS DE UNA LUCHA DE CLASES...



SU ERROR ESTUVO, SIN DUDA, EN PENSAR QUE LA EVOLUCIÓN TERMINABA ALLÍ Y QUE EL ESTADO BURGUÉS NUNCA PODRÍA CAMBIAR Y MEJORAR: CREÍA QUE LA HISTORIA EMPEZARÍA DE NUEVO DESDE LA PRIMERA FASE EN UN NUEVO CICLO EVOLUTIVO...

DESCARTES Y SPINOZA

Con estos dos, la humanidad llega a la edad de la razon.

FUERON LOS SIGUIENTES GRANDES ADEPTOS A LA FILOSOFÍA EN EL SIGLO XVII, ÉPOCA AÚN DOMINADA POR LA IGLESIA ROMANA...



DUEÑO DE UN ESPÍRITU VERDADERAMENTE CIENTÍFICO, RENÉ DESCARTES SE EMPEÑÓ EN EXPLICAR LAS COSAS DESDE UN PUNTO DE VISTA MATERIALISTA, RAZONANDO SOBRE LA NATURALEZA DE LAS COSAS AL PAR QUE TRATABA DE PROBAR LA EXISTENCIA DE DIO

EL SISTEMA CARTESIANO ("PIENSO, LUEGO EXISTO") ERA EN PARTE MATERIALISTA, EN PARTE IDEALISTA. CREÍA QUE EL SER HUMANO NO ERA MÁS QUE UNA MÁQUINA, PERO DOTADA DE ALMA... Y HASTA LA SITUÓ ESPECÍFICAMENTE EN LA GLÁNDULA PINEAL, DENTRO DEL CEREBRO...



DESCARTES INTRODUJO UN CONCEPTO MECANICISTA DEL MUNDO. MÁS ADELANTE VEREMOS DE QUÉ SE TRATA Y SI ES COMESTIBLE...



SPINOZA LLEVÓ UNA VIDA SOLITARIA, PRIMERO PORQUE ERA JUDÍO, Y DESPUÉS PORQUE DEJÓ DE SERLO Y SE VOLVIÓ ATEO... PROCLAMÓ ALGO CASI IMPENSABLE EN AQUELLOS TIEMPOS:

DIOS NO EXISTE EN LA FORMA EN QUE LO PREDICA LA RELIGIÓN --DECÍA--, SINO SÓLO COMO UN "PRINCIPIO" IMPERSONAL Y ESPIRITUAL, UNA SUSTANCIA QUE CONSTITUYE LA REALIDAD DEL UNIVERSO. (PARA EL PANTEÍSMO, DIOS ESTÁ EN TODAS LAS COSAS.) DE AHÍ QUE VIVIERA EN LA POBREZA, GANÁNDOSE LA VIDA COMO PULIDOR DE LENTES...

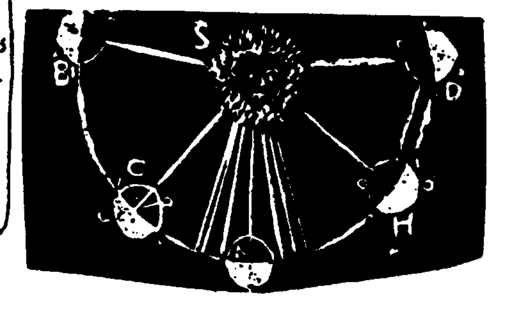
PERO TODOS ESTOS FILÓSOFOS MATERIALISTAS Y SEMIATEOS TENÍAN UNA FALLA: CONFIABAN DEMASIADO EN LA CIENCIA PARTÍAN DEL SUPUESTO DE QUE EL HOMBRE FORMA PARTE DE LA NATURALEZA (CIERTO) Y DE QUE LAS RELACIONES HUMANAS ESTÁN REGIDAS POR LA MISMA LEY QUE SE APLICA A TODOS LOS DEMÁS FENÓMENOS NATURALES (FALSO).



PORQUE DESCARTES, SPINOZA Y TODOS SUS SEGUIDORES ERRABAN AL SUPONER QUE LA NATURALEZA NO CAMBIA, NO EVOLUCIONA, Y SÓLO OBEDECE LEYES ETERNAS E INMODIFICABLES.



"La astronomía ha demostrado que los planetas se desplazan en órbitas definidas, que se repiten desde su punto de origen."



DIDEROT (ENTRE OTROS) LLEGÓ A LA CONCLUSIÓN DE QUE EL UNIVERSO Y LA HUMANIDAD SIEMPRE HABÍAN SIDO IGUALES. NO EVOLUCIONARON, SINO QUE AMBOS SE REPETÍAN A SÍ MISMOS EN LOS MISMOS CICLOS DE VIDA Y MUERTE...

(Como pronto veremos, eran conceptos metafísicos y mecanicistas...)

¡No, por favor, basta con eso!

SEGÚN ELLOS, EL PUEBLO NO TENÍA EXISTENCIA, SÓLO EXISTÍAN LOS "HÉROES" (REYES, CAPITANES, PROFETAS Y FILÓSOFOS) QUE ACTUABAN COMO LÍDERES. ELLOS ERAN LA "FUERZA MOTRIZ" DE LA HISTORIA. LA NARIZ DE CLEOPATRA (O SU TRASERO) TUVO MÁS EFECTOS EN LA HISTORIA QUE TODO EL PUEBLO EGIPCIO...

Y si el hombre no es dueño de su destino sino juguete de una serie de causas azarosas...

¡QUISIERA...!

CONTINUANDO CON LA FILOSOFÍA ANTERIOR A MARX, NOS TOPAMOS CON EL

EMPIRISMO

DE LOCKE, BERKELEY Y HUME

LOCKE (JOHN),

FUE UN INGLÉS QUE SE OPUSO AL "DERECHO DIVINO" DE LOS MONARCAS, LA INFALIBILIDAD (VERDAD ABSOLUTA) DE LA RELIGIÓN Y LOS DOGMAS DE LA IGLESIA... ES OTRO MATERIALISTA ATEO...



"Ningún hombre tiene derecho a más que otro, pues todos somos iguales, de la misma especie y condición, iguales los unos a los otros, con igual derecho a gozar de los frutos de la naturaleza."

LOCKE PENSABA QUE LOS HOMBRES ERAN LIBRES DE CONCEBIR A DIOS A SU MANERA, Y NO COMO SE LO DECÍA LA RELIGIÓN... ESTO FUE COMO ARROJAR UN LADRILLO A LA CABEZA DE LOS SACERDOTES, Y UN FILÓSOFO IDEALISTA, EL OBISPO ANGLICANO GEORGE BERKELEY, QUISO REFUTAR LAS TEORÍAS DE LOCKE PERO NO LO LOGRÓ, PORQUE OTRO FILÓSOFO SALIÓ EN SU DEFENSA...



DAVID HUME (1711–1776)

ERA UN AGNÓSTICO (DEFENDÍA LA IDEA DE QUE NADA ES CIERTO) QUE ESCANDALIZÓ A TODA INGLATERRA CON SUS IDEAS ANTIRRELIGIOSAS. DEBIÓ EMPACAR E IRSE A FRANCIA, DONDE FUE RECIBIDO MUCHO MÁS CORDIALMENTE...

FRANCIA ERA ENTONCES UN HERVIDERO DE LAS IDEAS DE AVANZADA. HABÍA ESTALLADO ALLÍ UNA REBELIÓN CONTRA LA TIRANÍA DEL CLERO Y DE LA MONARQUÍA QUE A LA POSTRE CULMINÓ EN LA REVOLUCIÓN FRANCESA Y EL TRIUNFO DE LA

RAZON

SOBRE LA RELIGIÓN





DESDE LUEGO, LA REVOLUCIÓN FRANCESA DIFUNDIÓ MÁS BIEN IDEAS POLÍTICAS (COMO LAS DE LIBERTAD, IGUALDAD Y FRATERNIDAD) QUE FILOSÓFICAS. SIGUIENDO SU EJEMPLO, CIERTAS REGIONES DE AMÉRICA LUCHARON PARA LIBERARSE DE EUROPA... Y EUROPA PARA LIBERARSE DEL PAPA..



SURGIÓ UNA VARIANTE DE FILOSOFÍA IDEALISTA, LO CONTRARIO DE LA FILOSOFÍA MATERIALISTA DEL SIGLO XVII, CUYO GRAN CAMPEÓN FUE

KANT

(ALEMÁN, 1724-1804)



LA OBRA DE KANT QUE MÁS DIO QUE HABLAR FUE LA *CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA*, QUE LE EXIGIÓ 15 AÑOS DE ANÁLISIS CRÍTICO DEL PENSAMIENTO HUMANO. ENTRE OTROS PUNTOS COMPLEJOS, KANT SOSTUVO LOS SIGUIENTES:



KANT ESTABA PERSUADIDO DE QUE NO PODÍA HABER UNA MORAL SIN CIERTA CREENCIA EN DIOS O EN LA INMORTALIDAD, LO CUAL LO OBLIGÓ A PRESUPONER LA EXISTENCIA NECESARIA DE DIOS.

(SI LO DICHO HASTA AHORA NO RESULTA CLARO, NO TE PREOCUPES. ESTO ACONTECÍA EN LOS DÍAS DE LA FILOSOFÍA "PURA", QUE NADIE COMPRENDÍA, NI SIQUIERA SABÍA DE SU EXISTENCIA.)



NUESTRO RECORRIDO TUVO POR OBJETO LLEGAR A ESTE PUNTO: LA FILOSOFÍA IDEALISTA ALEMANA, QUE FUE EL PUNTO DE PARTIDA DE MARX. SUS PRINCIPALES EXPONENTES FUERON SCHELLING, FICHTE Y HEGEL. CON ELLOS, LA FILOSOFÍA DA UN GRAN SALTO ADELANTE Y RECUPERA LO MEJOR DE LOS GRIEGOS: LA DIALÉCTICA O LA IDEA DE QUE HAY UN DESARROLLO HUMANO...



¡CIERTO! MARX PENSABA LO MISMO. LA FILOSOFÍA SE HABÍA CONVERTIDO EN UN CHALECO DE FUERZA CON SU JERGA Y SUS ENIGMAS SIN PIES NI CABEZA. MARX SE PROPUSO DESEMBROLLAR ESTA MADEJA Y EMPEZAR A HACER DE LA FILOSOFÍA UNA CIENCIA EXACTA, CON MENOS SUPUESTOS CONFUSOS. LE ASIGNÓ LA FINALIDAD PRÁCTICA DE **TRANSFORMAR** EL MUNDO.

"HASTA AHORA LOS FILÓSOFOS SE HAN LIMITADO A **INTERPRETAR** EL MUNDO DE DIVERSAS MANERAS, PERO LO QUE DEBE HACERSE ES **CAMBIARLO.**"

(Marx, "1a. tesis sobre Feuerbach")

ADELANTE, PUES...

BIENVENIDOS TODOS LOS QUE QUIERAN SUMARSE A CARLOS PARA TRATAR DE COMPRENDER EL MUNDO EN QUE VIVEN Y LUCHAR POR TRANSFORMARLO...

"Las enseñanzas de Marx son todopoderosas porque son ciertas."

LENIN

NATURALMENTE, NO ESPERARÁN QUE EN ESTE PEQUEÑO LIBRO EXPONGA TODA LA TEORÍA DE MARX, QUE ES UN VASTO OCÉANO PARA SUMERGIRSE EN ÉL. LO MEJOR SERÁ RESUMIR Y DIVIDIR LOS FUNDAMENTOS DEL MARXISMO EN 3 RAMAS PRINCIPALES:

1 La filosofía de Marx

2 La doctrina económica de Marx

3 El materialismo histórico de Herr Marx



EL IDEALISMO PARTE DE SUPONER LA EXISTENCIA DE FUERZAS SOBRENATURALES Y DIVINAS...

EL MATERIALISMO CONSIDERA QUE NO HAY NADA FUERA DE LOS FENÓMENOS

EL IDEALISMO IMAGINA COSAS, PRESUME QUE EXISTEN ESPÍRITUS, "IDEALIZA" TODO, PERO NO OFRECE PRUEBAS DE LO QUE PROPONE...

LA FE BASTA PARA SEGUIR ADELANTE



(... QUE ES COMO TRATAR DE SABER CUÁL ES EL GUSTO DEL AZÚCAR SIN PROBARLA...)

EL MATERIALISMO, EN CAMBIO, NO IDEALIZA, SINO QUE BUSCA LA EXPLICACIÓN CIENTÍFICA DE LAS COSAS, INCLUSO DE LA RELIGIÓN...



LOS IDEALISTAS SE EXPLICAN LAS COSAS A TRAVÉS DE LA RELIGIÓN...

LOS MATERIALISTAS EXPLICAN QUÉ ES QUÉ SOBRE LA BASE DE LA CIENCIA...

DESDE EL COMIENZO DE SUS ESTUDIOS FILOSÓFICOS, MARX COINCIDIÓ CON EL MATERIALISMO, AUNQUE DEDICÓ TODA LA OBRA DE SU VIDA A DARLE MÁS SOLIDEZ Y CARÁCTER CIENTÍFICO.



"POR LA GRACIA DE DIOS", LA MAYORÍA DE LOS ATEOS DESEABAN PROBAR LA INEXISTENCIA DE DIOS MEDIANTE LAS ARGUMENTACIONES RELIGIOSAS USUALES, QUE LOS ENFRENTABAN EN PELEAS INÚTILES...



EN LOS SIGLOS XVII Y XVIII, LOS MAYORES DESCUBRIMIENTOS CIENTÍFICOS SE HICIERON EN EL CAMPO DE LA MATEMÁTICA Y LA MECÁNICA DE LOS CUERPOS CELESTES. FUE ASÍ QUE EL MATERIALISMO SE TORNÓ MECANICISTA: LOS FILÓSOFOS MATERIALISTAS ESTUDIABAN TANTO LA NATURALEZA COMO LA VIDA SOCIAL DESDE EL PUNTO DE VISTA MECÁNICO.



BASÁNDOSE EN LA MECÁNICA, QUE ENTONCES ERA LO MÁXIMO EN CIENCIA, LOS FILÓSOFOS IMAGINARON QUE LAS MISMAS LEYES PODÍAN APLICARSE DE MODO AUTOMÁTICO A LA VIDA Y LA NATURALEZA...



A ESTE CRITERIO FILOSÓFICO SE LO LLAMA "METAFÍSICO".

¿POR QUÉ METAFÍSICO?

"METAFÍSICA" ES UNA PALABRA DERIVADA DEL GRIEGO Y QUIERE DECIR "SITUADA MÁS ALLÁ DE LA FÍSICA". *

EN LA METAFÍSICA, LAS COSAS SON INMUTABLES, ESTÁN DADAS DE UNA VEZ PARA SIEMPRE, NO SE INTERRELACIONAN, Y PUEDEN EXAMINARSE CON INDEPENDENCIA UNA DE OTRA.

FEUERBACH, DISCÍPULO DE HEGEL, RAZONABA ASÍ:

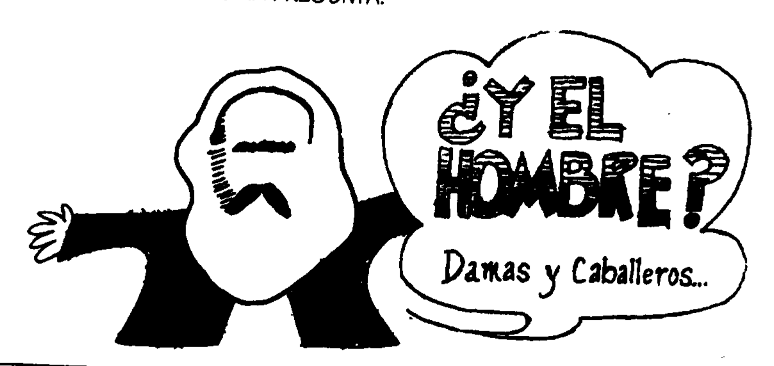


QUIENES ASÍ PENSABAN ACERCA DE LA NATURALEZA, TAMBIÉN PODÍAN PENSAR LO MISMO SOBRE LA SOCIEDAD.
PARA LOS METAFÍSICOS, LA SOCIEDAD CAMBIA MUY POCO, SÓLO SE REPITE A SÍ MISMA MECÁNICAMENTE (P.EJ., GUERRAS, HAMBRE, GOBIERNOS, ETC.).

¿Y la humanidad no puede hacer nada para cambiar las cosas?

* ORIGINALMENTE, ERAN LAS OBRAS DE ARISTÓTELES QUE VENÍAN "DESPUÉS DE" SU FÍSICA.

AL VER EL ERROR TANTO DE LOS MATERIALISTAS COMO DE LOS METAFÍSICOS, MARX SE HIZO ESA MISMA PREGUNTA:



HAGAMOS A DIOS A UN LADO, Y A TODOS LOS QUE QUIERAN VOLVERSE LOCOS PREGUNTÁNDOSE SI EXISTE O NO DECÍA CARLOS--, Y OBSERVEMOS EL PAPEL DEL HOMBRE EN EL MUNDO Y SI REALMENTE ES POSIBLE QUE NADA CAMBIE...

EN LUGAR DE LA NOCIÓN MECANICISTA HABITUAL SOBRE LA NATURALEZA Y LA HUMANIDAD, MARX Y ENGELS CREARON UNA TEORÍA DEL DESARROLLO, UN RETORNO A LA





VOLVIENDO A LA ÉPOCA ANTIGUA, ALGUNOS FILÓSOFOS YA HABÍAN APLICADO ESTA ESTRATEGIA PARA LLEGAR A LA VERDAD: UN MÉTODO ARGUMENTATIVO QUE PONE DE RELIEVE LAS CONTRADICCIONES EN EL RAZONAMIENTO DEL ADVERSARIO...

LA RELIGIÓN (SOBRE TODO LA CATÓLICA) SE OPONÍA A LA DIALÉCTICA; NO QUERÍA QUE HUBIERA DEBATE. LAS COSAS ERAN COMO DECÍA LA BIBLIA... SIN DISCUSIÓN POSIBLE.



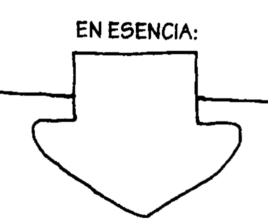
KANT Y HEGEL COMENZARON A EMPLEAR DE NUEVO EL MÉTODO DIALÉCTICO;
PERO HEGEL NUNCA LE DIO UN SENTIDO PRÁCTICO, COMO PUEDEN COMPROBARLO AQUÍ:

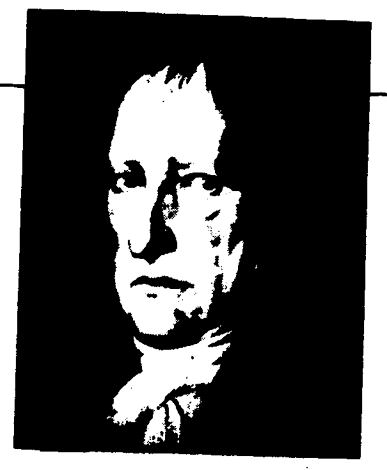
"SUS HORIZONTES SE LIMITABAN AL SABER Y A LOS CONCEPTOS CORRIENTES EN SU ÉPOCA. DEBE AGREGARSE QUE HEGEL ERA IDEALISTA, Y PARA ÉL LAS IDEAS NO ERAN IMÁGENES MÁS O MENOS ABSTRACTAS DE LOS OBJETOS, SINO QUE TANTO LOS OBJETOS COMO SU EVOLUCIÓN ERAN UNA PROYECCIÓN DE IDEAS QUE YA EXISTÍAN (NADIE SABE CÓMO) AUN ANTES DE QUE HUBIERA MUNDO. EL SISTEMA DE HEGEL ERA UN GIGANTESCO EXTRAVÍO, PERO FUE EL ÚLTIMO DE SU ESPECIE. POR UN LADO, ESTABLECIÓ UNA FÓRMULA ESENCIAL PARA EL CONCEPTO DE LA HISTORIA, SEGÚN LA CUAL LA HISTORIA HUMANA ES UN PROCESO DE EVOLUCIÓN QUE, DADA SU NATURALEZA, NO PUEDE...

¿Lo captó ahora?

¿Está bromeando?

EN ESENCIA:





LA FILOSOFÍA DE HEGEL CONTIENE MUCHÍSIMAS IDEAS VALIOSAS, COMO SU TEORÍA DEL MOVIMIENTO CONTINUO, EL DESARROLLO DEL ESPÍRITU UNIVERSAL Y, ESPECIALMENTE, SU MÉTODO DE LA

Dialéctica

TENÍA RAZÓN AL AFIRMAR QUE LA LEY DE LA DIALÉCTICA RIGE EL DESARROLLO DEL ESPÍRITU (O LA MENTE), PERO NO LLEGÓ A APLICARLA A LA NATURALEZA Y LA SOCIEDAD.



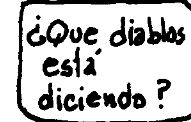
DESDE LA PERSPECTIVA DEL MÉTODO DIALÉCTICO, NADA ES ETERNO O INMUTABLE... PESE A LO CUAL HEGEL NIEGA EL DESARROLLO DE LA NATURALEZA Y LA SOCIEDAD. ES LA MÁS GRAVE CONTRADICCIÓN EN SU USO DEL MÉTODO...



HEGEL (TRATARÉ DE SER CLARO) ERA IDEALISTA. "LA ESENCIA DE LA REALIDAD --DECÍA-- NO ES MATERIAL SINO ESPIRITUAL (O MENTAL), Y POR ENDE INDEPENDIENTE Y LIBRE..."



EL CONSEJO DE HEGEL A CUALQUIER OBRERO EXPLOTADO POR SU PATRÓN HABRÍA SIDO: NO TE PREOCUPES POR LA OPRESIÓN MATERIAL QUE PADECES, SINO SÓLO POR LA "ESPIRITUAL". SI OBEDECES AL ESTADO (REPRESENTANTE DE DIOS EN LA TIERRA), HALLARÁS LA FELICIDAD Y LA LIBERTAD DE ESPÍRITU...



HOY LAS IDEAS DE HEGEL PARECEN ABSURDAS, PERO EN SU ÉPOCA SONARON MUY ATREVIDAS, Y SI SE LAS ATACÓ FUE JUSTAMENTE PORQUE (A SU MANERA) ERAN SIN DUDA DIALÉCTICAS...



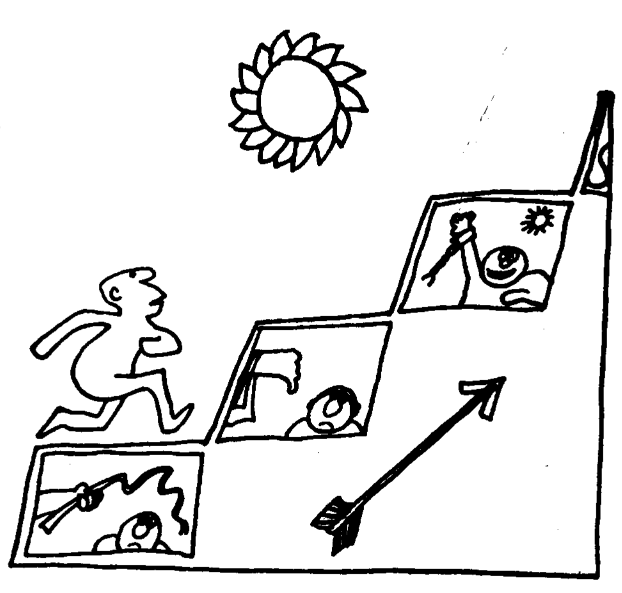
ESTO LLEVÓ A MARX A SOSTENER QUE EL MÉTODO DE HEGEL ESTABA "INVERTIDO", CABEZA ABAJO, Y HABÍA QUE VOLVER A PONERLO SOBRE SUS PIES...

En suma, hacerlo materialista.

Pero, ¿Qué dice la teoría de Hegel sobre el desarrollo?

Bueno, veámoslo paso a paso:

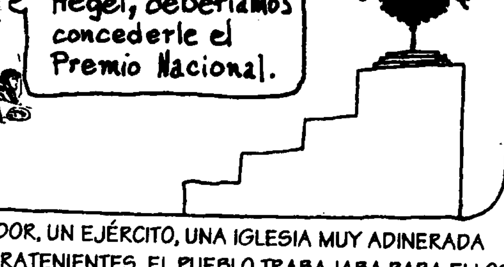
EL DESARROLLO HUMANO, DECÍA HEGEL, HABÍA TENIDO UNA EVOLUCIÓN CONSTANTE A PARTIR DEL DESPOTISMO ORIENTAL PRIMITIVO, EN EL QUE SÓLO UN INDIVIDUO GOZABA DE LIBERTAD (EL TIRANO), AL QUE LE SIGUIÓ EL SISTEMA ARISTOCRÁTICO GRECORROMANO, DONDE LOS HOMBRES LIBRES ERAN MUCHOS MÁS...



MÁS ADELANTE, DESAPARECIERON LA ESCLAVITUD Y LA SERVIDUMBRE, Y SE FUERON LIBERANDO MÁS Y MÁS PERSONAS... TRAS EL SANTO IMPERIO ROMANO-GERMÁNICO, EL FEUDALISMO, LA MONARQUÍA, LA REVOLUCIÓN FRANCESA Y POR ÚLTIMO EL ESTADO PRUSIANO, LA HUMANIDAD ALCANZÓ (SEGÚN HEGEL)

LA LIBERTAD ABSOLUTA





PRUSIA TENÍA UN EMPERADOR, UN EJÉRCITO, UNA IGLESIA MUY ADINERADA Y ALGUNOS GRANDES TERRATENIENTES. EL PUEBLO TRABAJABA PARA ELLOS; AUNQUE NO ERA ESCLAVO, SUFRÍA UNA GRAN OPRESIÓN. PERO HEGEL NO SE DABA CUENTA: IMAGINABA QUE HABÍA LIBERTAD ABSOLUTA SÓLO PORQUE HABÍA SIDO ABOLIDA LA ESCLAVITUD...

LO QUE EN REALIDAD HABÍA PASADO ES QUE EL FEUDALISMO DIO LUGAR POCO A POCO AL CAPITALISMO, UNA FORMA MÁS MODERNA Y SUTIL DE EXPLOTACIÓN.





HEGEL SEGUÍA HABLANDO DEL DESARROLLO HUMANO AL PAR QUE LO NEGABA, YA QUE SOSTENÍA QUE EL ESTADO PRUSIANO YA LO HABÍA ALCANZADO. TAMBIÉN ÉL CAYÓ EN LA METAFÍSICA...

¿No parece un ministro de gobierno?

LA ARGUMENTACIÓN DE HEGEL SIGUE SIENDO DIALÉCTICA Y VÁLIDA, POR MÁS QUE ÉL NO LA APLICASE COMO CORRESPONDÍA A LA REALIDAD... POR EJEMPLO, VEAMOS QUÉ ERA PARA ÉL EL "CONFLICTO ENTRE LOS OPUESTOS".

"Cada cosa es una combinación de elementos opuestos, que, aunque ligados entre sí, se anulan uno al otro..."

¡AGUÁNTATE EL ATAQUE DE NERVIOS! YA VIENE UN EJEMPLO:



LA SOCIEDAD ES UNA COMBINACIÓN DE OPUESTOS (LOS RICOS CONTRA LOS MISERABLES) QUE NO DEJAN DE SERLO POR MÁS QUE SE AMOLDEN ENTRE SÍ...



HEGEL DECÍA, Y CON RAZÓN, QUE LO QUE HACE EVOLUCIONAR A LA HUMANIDAD ES LA LUCHA ENTRE ESTOS OPUESTOS. EL TRIUNFO DE UNO SOBRE EL OTRO ES LO QUE PRODUCE EL CAMBIO.



LO GRACIOSO ES QUE EN EL ESTADO PRUSIANO DE HEGEL, EL CONFLICTO DE LOS OPUESTOS NO HABRÍA DE PROVOCAR UNA TRANSFORMACIÓN, SINO UN MEJORAMIENTO DE ESA MISMA SOCIEDAD. ¡NATURALMENTE, ESO LE CONVENÍA A HEGEL!

FUE EN ESTE PUNTO DONDE MARX INTERVINO PARA DAR VUELTA A HEGEL Y PONERLO EN SU LUGAR...

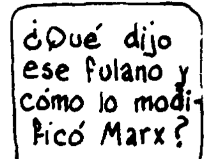


Entre verdaderos opuestos, como el capital y el trabajo, no hay conciliacion posible.

¿Está claro?

EL MÉTODO DIALÉCTICO DE HEGEL INFLUYÓ EN MARX, PERO QUIEN LO CONVIRTIÓ EN MATERIALISTA FUE FEUERBACH (SE PRONUNCIA "FÓIERBACH).

SIN EMBARGO, MARX MODIFICÓ LA TEORÍA DE FEUERBACH...





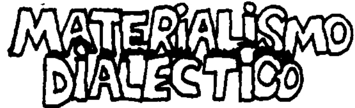
FEUERBACH, DISCÍPULO DEL IDEALISTA HEGEL, RENUNCIÓ AL IDEALISMO HEGELIANO PARA PASARSE AL MATERIALISMO; PERO DADO QUE VEÍA A LA NATURALEZA (Y TAMBIÉN A LA SOCIEDAD) SUMIDA EN UN ESTADO CARENTE DE MOTIVACIÓN Y MOVIMIENTO, COMO UN DURMIENTE, Y SIN POSIBILIDAD INMEDIATA DE CAMBIAR, ERA UN METAFÍSICO.

O SEA:



Hegel era dialéctico, pero idealista... Feuerbach era materialista pero metafísico (no *dialéctico*)

MARX VOLVIÓ A MEZCLAR LOS NAIPES, SACÓ LO MEJOR DE UNO Y OTRO, Y PROPUSO SU FAMOSA Y SINGULAR VARIANTE: EL



(con la "dialéctica" de Hegel y el "materialismo" de Feuerbach)



COMO VIMOS, HEGEL NO VEÍA O NO QUERÍA VER LA EXPLOTACIÓN DE LA MAYORÍA POR UNA MINORÍA DE RICOS PRIVILEGIADOS. HE AQUÍ LA PRIMERA PREGUNTA QUE SE HIZO EL JOVEN MARX...

El trabajo aliena al trabajador, pero... ¿cómo y por qué?

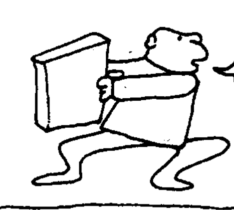


EL TRABAJO QUE NO ES LIBRE (O SEA, EL QUE SE HACE PARA UN PATRÓN) PUEDE PERMITIR GANAR UN SALARIO, PERO A LA VEZ "ALIENA" AL TRABAJADOR: LE SACA ALGO QUE VA A PARAR AL BOLSILLO DE SU PATRÓN.





EN SU PRIMER LIBRO, MARX COMIENZA POR INVESTIGAR LA ALIENACIÓN.
MEJOR DICHO, LOS DISTINTOS TIPOS DE ALIENACIÓN: POLÍTICA, RELIGIOSA Y ECONÓMICA.



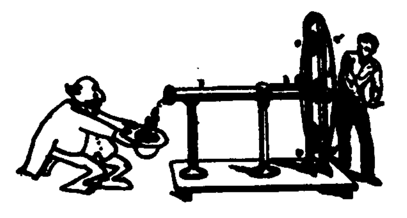
Ese libro es *Manuscritos económicos y filosóficos de 1844*.

Se pregunta: ¿adónde va a parar el producto del trabajo del hombre?



CON SU ESFUERZO, EL TRABAJADOR HACE ALGO (ROPA, MÁQUINAS, NEUMÁTICOS, LIBROS, CASAS...), PERO ESTOS OBJETOS, POR EL HECHO DE SER LA PROPIEDAD DEL PATRÓN, SE CONVIERTEN AL INSTANTE!! EN UNA MERCANCÍA...

ES EVIDENTE QUE EL TRABAJO NO GENERA COSAS QUE BENEFICIEN AL OBRERO QUE LAS HIZO. MÁS BIEN, SON AGUA PARA EL MOLINO AJENO...

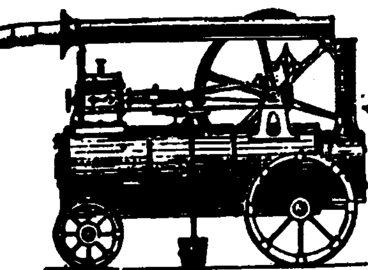


La alienación empieza por dejarlo seco al obrero...

"LA ALIENACIÓN DEL TRABAJADOR SE EXPRESA ASÍ: CUANTO MÁS PRODUCE, MENOS PUEDE CONSUMIR; CUANTO MÁS VALOR CREA, MENOS VALOR TIENE... EL TRABAJO GENERA COSAS FABULOSAS PARA LOS RICOS, PERO MISERIA PARA LOS POBRES. LAS MÁQUINAS REEMPLAZAN AL TRABAJO Y LOS EMPLEOS DISMINUYEN, AL PAR QUE OTROS TRABAJADORES SE VUELVEN MÁQUINAS..."
(Marx, Manuscritos de 1844)

(Así cobra sus víctimas la alienación...)

LA ALIENACIÓN NO SÓLO DEGRADA AL HOMBRE SINO QUE LO DESPERSONALIZA. ¿QUÉ OTRA COSA PUEDE ESPERARSE? MARX DECLARA: EL PATRÓN IMPONE EL TIPO, MÉTODO Y RITMO DE TRABAJO, PERO JAMÁS LE INQUIETA QUE EL TRABAJADOR TERMINE ASÍ:



"Un mero apéndice de carne en una máquina de hierro."

MARX VA AÚN MÁS LEJOS Y AFIRMA: EL CONJUNTO DE MEDIOS DE PRODUCCIÓN QUE HOY EXISTEN FUERON PRODUCIDOS POR EL TRABAJO DE LAS GENERACIONES PREVIAS, QUE PENSARON, CREARON Y DIERON SU VIDA PARA LOGRAR ALGO...

¿Entonces? ¿Quién es el dueño de los inventos de Leonardo, Galileo y otros miles?



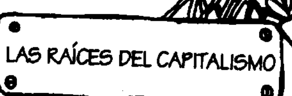
NO ENTRAR PROPIEDAD PRIVADA

¿ESTÁ BIEN QUE TODO ESTO QUEDE EN MANOS DE UNOS POCOS? ¿QUE LAS INVENCIONES Y EL TRABAJO DE MILES DE AÑOS SEAN PRIVILEGIO EXCLUSIVO DE UNOS POCOS ADINERADOS? ¡NO, NO ESTÁ BIEN!



LA PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN ES LA FORMA MÁXIMA DE ALIENACIÓN...

"EL POTENCIAL SOCIAL SE HA CONVERTIDO EN PODER PRIVADO DE UNOS POCOS". MARX DICE ASIMISMO QUE EL TRABAJO DE LOS MUCHOS SE TRANSFORMA EN EL CAPITAL DE UNOS POCOS PRIVILEGIADOS.



Y ASÍ --CONCLUYE MARX-- LA ESENCIA MÁS PROFUNDA DEL HOMBRE, SU ACTO CREATIVO, SE HA CONVERTIDO EN UNA POSESIÓN...



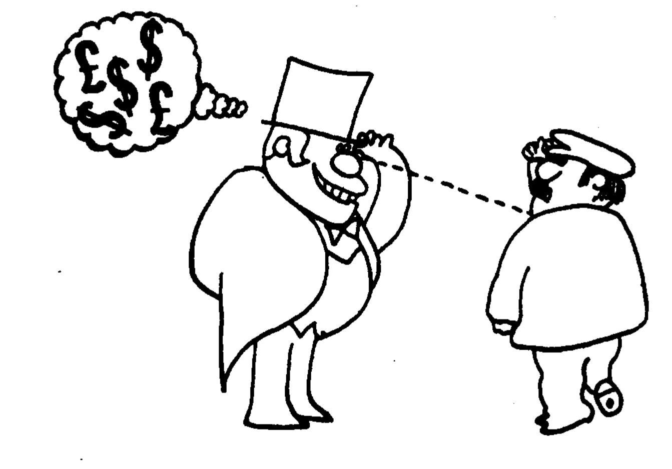
EL TRABAJO DEL OBRERO SE VUELVE UNA MERCANCÍA EN MANOS DE SU DUEÑO; PASA A SER TRABAJO MUERTO, POSESIÓN, RIQUEZA. Y CUANTO MAYOR ES LA PROPIEDAD DEL CAPITALISTA, MÁS SE EMPOBRECE EL SER DEL OBRERO...

convirtiéndose en una cosa...



ESA BENDITA "LIBERTAD" DE LA QUE HABLABA HEGEL NO EXISTE. LOS QUE NADA TIENEN DEBEN VENDERSE (EN CUERPO Y ALMA) POR DINERO, O SEA, VENDER SU FUERZA DE TRABAJO (YA SEAN OBREROS, CAMPESINOS, INTELECTUALES...). ESTO ES LA ALIENACIÓN:

EXPLOTACION...

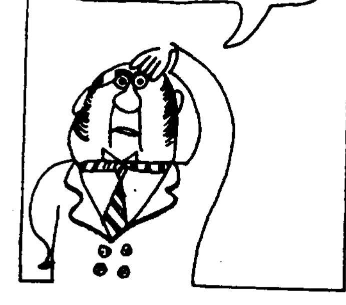


PARA TENER POSESIONES COMO LOS DEMÁS, EL HOMBRE DEBE "VENDERSE". NO SE LE OCURRE QUE CUANTO MÁS POSEE, MENOS CONSERVA DE SÍ MISMO...



LOS INNUMERABLES MALES DEL MUNDO PROVIENEN DE LA "DEFENSA" DE LA PROPIEDAD PRIVADA: LA ENVIDIA, LA GUERRA, EL EGOÍSMO, LA INJUSTICIA, LA DELINCUENCIA, LA MISERIA DE LAS MASAS Y EL LUJO DE UNOS POCOS...

Tengo el pálpito de que este Marx va a darnos un dolor de cabeza...



¿CÓMO MODIFICAR ESTE ESTADO DE COSAS?

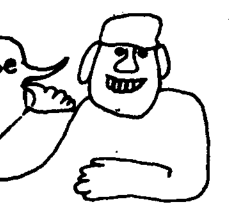


MARX SEÑALÓ LA EXISTENCIA DE UNA "NUEVA CLASE":

El Proletariado

QUE VIO LA LUZ CON LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL, CUANDO LAS MÁQUINAS COMENZARON A SUSTITUIR A LOS ARTESANOS DEL PASADO...

Un proletario es alguien que está al servicio de las máquinas del patrón...

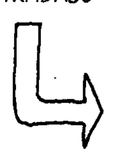


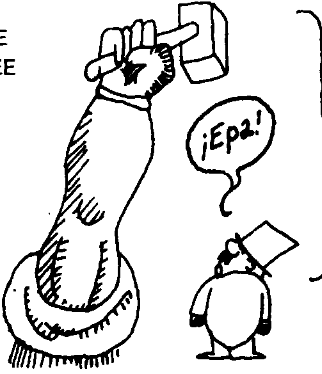


A DIFERENCIA DE LOS PEQUEÑOS ARTESANOS, QUE ERAN DUEÑOS DE SUS HERRAMIENTAS DE TRABAJO, EL PROLETARIADO NO ES DUEÑO DE NADA: NI DE LOS MEDIOS NI DE LOS PRODUCTOS FINALES...

y menos todavía de su trabajo...

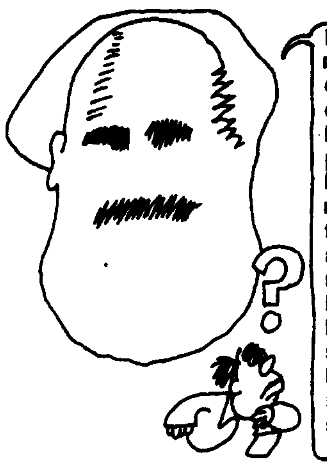
A DIFERENCIA DE LAS DEMÁS CLASES SOCIALES, LA CLASE OBRERA SÓLO POSEE LO QUE SUELE LLAMARSE SU "FUERZA DE TRABAJO"





DIALÉCTICAMENTE HABLANDO, ESTO ES LO QUE MARCA LA LUCHA ENTRE LOS OPUESTOS: DE UN LADO EL CAPITAL, DEL OTRO EL TRABAJO. SE UNEN, PERO SUS INTERESES SON CONTRARIOS...

EL PROBLEMA ESTÁ PLANTEADO CON CLARIDAD; SÓLO SE REQUIERE UNA DEMOSTRACIÓN PRÁCTICA, NO EL VAGO Y CONFUSO LENGUAJE DE LA FILOSOFÍA...



La propiedad privada nos ha vuelto tan necios y unilaterales que sólo consideramos *nuestro* un objeto cuando lo poseemos; cuando existe para nosotros como capital o cuando lo podemos comer, beber, vestir, habitar, etc. directamente. En suma, cuando es *usado* por nosotros...
En lugar de todos los sentidos físicos y mentales tenemos la pura alienación de *todos* esos sentidos: el sentido de *posesión*. El ser humano debió ser así reducido a la pobreza absoluta para ceder su riqueza interior al mundo exterior.
Para abolir la *idea* de la propiedad privada, basta con la *idea* del comunismo. Para abolir la propiedad privada se necesita una acción comunista *efectiva*. La historia llegará a este proceso. *En teoría* ya sabemos que es un proceso de autotrascendencia, pero *en los hechos* será un proceso difícil y prolongado...
Marx (fragmentos de los Manuscritos de 1844)

¡Perdón!

EN SUS *MANUSCRITOS DE 1844*, MARX AÚN HABLA COMO UN PURO FILÓSOFO SIN VERDADERO CONTACTO CON LA CLASE OBRERA, A LA QUE APENAS CONOCÍA. NO VERÁ LA COSA CON CLARIDAD HASTA QUE SE LIBERE DE LAS CONCEPCIONES BURGUESAS Y COMIENCE A CONTEMPLAR LA REALIDAD DESDE EL ÁNGULO PROLETARIO...



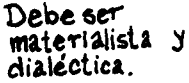
EL MOTIVO ES MUY SIMPLE: LA ÚNICA FILOSOFÍA EXISTENTE ERA LA BURGUESA, LIMITADA A UNOS POCOS. NO HABÍA UNA FILOSOFÍA PROLETARIA...



ESO ES LO QUE COMPRENDIÓ MARX, Y DEDICÓ SU VIDA A CREAR UNA FILOSOFÍA PROLETARIA...



Debe ser materialista y dialéctica.



"ASÍ COMO LA FILOSOFÍA TIENE SUS ARMAS MATERIALES EN EL PROLETARIADO, ASÍ EL PROLETARIADO TIENE SUS ARMAS INTELECTUALES EN LA FILOSOFÍA... ESTA SÓLO PUEDE CONSUMARSE CON LA ABOLICIÓN DEL PROLETARIADO, Y SÓLO ES POSIBLE ABOLIR EL PROLETARIADO CON LA CONSUMACIÓN DE LA FILOSOFÍA."
(Crítica a la filosofía del derecho de Hegel, 1844)

PERO LO PRIMORDIAL ERA SABER QUÉ PENSABA EL PROLETARIADO, VIVIR JUNTO A ÉL A FIN DE UNIR LA TEORÍA CON LA PRÁCTICA... Y EL PAÍS EN QUE LA PRÁCTICA REVOLUCIONARIA HABÍA HECHO MÁS PROGRESOS ERA



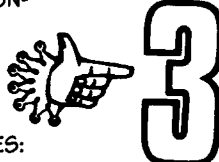


DONDE EN 1789 NACIÓ LA PRIMERA GRAN REVOLUCIÓN DE LA HISTORIA, LA





YA HEMOS VISTO (AUNQUE QUIZÁ LO HAYAMOS OLVIDADO) QUE EL MARXISMO TIENE TRES FUENTES PRINCIPALES:



3

FILOSOFIA ALEMANA

ECONOMIA POLITICA INGLESA

SOCIALISMO FRANCES

COMO LOS ORÍGENES FILOSÓFICOS YA LOS REPASAMOS, ECHEMOS AHORA UNA BREVE MIRADA AL SOCIALISMO FRANCÉS, COMENZANDO POR:



DERROTADA LA REVOLUCIÓN FRANCESA, CUANDO LOS JACOBINOS MÁS MERITORIOS SE HALLABAN EN RETIRADA, UN PEQUEÑO GRUPO DE ELLOS TRAMARON LA

CONSPIRACION DE LOS IGUALES

CON VISTAS A LIBRAR UNA LUCHA ARMADA POR EL PODER Y CREAR UN ESTADO SOCIALISTA...



BUENO, NO SE SABE EXACTAMENTE, PERO ANTE TODO PROPONÍAN LA EXPROPIACIÓN DE LA RIQUEZA Y SU REDISTRIBUCIÓN EQUITATIVA, EL ESTABLECIMIENTO DE LA PROPIEDAD COMÚN, TRABAJO Y EDUCACIÓN OBLIGATORIA PARA TODOS. PERO LA CONSPIRACIÓN FUE DESCUBIERTA, Y BABEUF CONDENADO AL PATÍBULO....

LA PRÓXIMA INTENTONA SOCIALISTA TAMBIÉN TUVO LUGAR EN FRANCIA, DURANTE EL RÉGIMEN DE NAPOLEÓN, PERO SÓLO SE TRATÓ DE UNOS AMAGUES TEÓRICOS.



LAS GRANDES FIGURAS FUERON

SAINT-SIMON Y FOURIER

CONOCIDOS COMO "SOCIALISTAS UTÓPICOS", PORQUE LO QUE PRETENDÍAN PARECÍA "UTÓPICO" O "IDEALMENTE PERFECTO"...

Establecer una economía planificada bajo la conducción de un banco central

Poner fin al gobierno de la clase ociosa (los nobles, los militares y el clero)

Organizar una nueva sociedad dirigida por los individuales, que promoviera el bienestar de las mayorías pobres.

Fundar una nueva religión que reconociera en el trabajo el mayor éxito del hombre.

SAINT SIMON

CUANDO MURIÓ SAINT-SIMON, SUS DISCÍPULOS CREARON DE HECHO UNA RELIGIÓN, CON SU PROPIA LITURGIA, SUS RITOS, ETC. LA TEORÍA DE SAINT-SIMON CARECÍA DE BASE CIENTÍFICA Y NO TENÍA EN CUENTA LA LUCHA DE CLASES...





ERA UN HOMBRE POBRE, A DIFERENCIA DEL ARISTÓCRATA SAINT-SIMON, Y PASÓ TODA SU VIDA BUSCANDO MECENAS PARA SUS PROYECTOS...



¡No pretendía demasiado! Sólo quería construir un sistema "comunista" de pequeñas comunidades en las que todo perteneciera a todos, con casas colectivas y cooperativas de consumidores. Para impedir que aumentara la riqueza de algún sector, los ricos recibirían una menor proporción de los beneficios y los pobres una proporción mayor. Logró fundar algunas comunidades de esa clase (llamadas "falansterios"), pero pasó sus últimos días en un manicomio...

NO HAY DUDA DE QUE ALGUNAS DE SUS IDEAS MERECEN SER EXAMINADAS. POR EJEMPLO, LA ELIMINACIÓN DE LA COMPETENCIA ENTRE LOS PRODUCTORES, A FIN DE QUE NO FABRICARAN UN EXCESO DE COSAS INÚTILES Y DE ARTÍCULOS REPETIDOS O SUNTUARIOS...

CIERTAS IDEAS DE SAINT-SIMON Y FOURIER FUERON INCORPORADAS PROBABLEMENTE POR MARX (Y POR LENIN) A SUS TEORÍAS, MÁS PRÁCTICAS.

PERO LA PRINCIPAL CONTRIBUCIÓN PROVINO DE OTROS TRES "SOCIALISTAS FRANCESES...

BLANQUI, PROUDHON Y BLANC



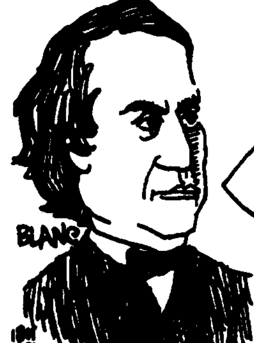
Louis Auguste Blanqui (1805-1881)

(¡Lo siento, no pude encontrar su retrato...!)

Partidario de la lucha de clases y de la revolución armada, pasó 33 años entre rejas. Fue el primero en hablar de la "dictadura del proletariado", aunque la consideraba la dictadura de una minoría, y no como Marx, de la mayoría...

Anarcosindicalista que, pese a todo, fue un antifeminista y un enemigo declarado de que la mujer se liberase de la esclavitud hogareña. Fue el fundador de las sociedades de socorros mutuos. "La propiedad es robo", dijo.







MARX TOMÓ CONTACTO CON TODOS ELLOS EN PARÍS Y A MENUDO SE EMPEÑÓ EN SEÑALARLES SUS ERRORES. ALGUNOS ERAN PESCADORES EN LAS TURBULENTAS AGUAS DEL AVENTURERISMO; OTROS NO COMPRENDIERON LA TEORÍA DE MARX Y DIJERON QUE ERA "UN NECIO CARENTE DE REALISMO" O "UN EXTREMISTA".



BÁSICAMENTE, EL ERROR DE ESTOS "SOCIALISTAS UTÓPICOS" Y ANARQUISTAS ERA SU FALTA DE PREVISIÓN, DE PREPARACIÓN, SU DESDÉN POR EL ESTUDIO Y LA LENTA PERO METÓDICA ORGANIZACIÓN; ADEMÁS, RECHAZABAN LA TEORÍA DEL DESARROLLO HISTÓRICO A TRAVÉS DEL CONFLICTO DE CLASES...



ASÍ, MARX TUVO ALGO PARA AGREGAR A SUS "MANUSCRITOS DE PARÍS": OTRO ESTUDIO, CON EL EXTRAÑO TÍTULO DE

LA SAGRADA FAMILIA

Die heilige Familie,

oder

Kritik

der

kritischen Kritik.

Gegen Bruno Bauer & Consorten.

Von

Friedrich Engels und Karl Marx.



EN ESTA OBRA, ESCRITA JUNTO CON ENGELS, MARX PUSO EN EVIDENCIA EL CONFLICTO DE LOS OPUESTOS QUE SE DESARROLLABA EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA ENTRE EL CAPITAL Y EL TRABAJO, LA REBELIÓN INEVITABLE DE LA CLASE OBRERA Y LA SUBSIGUIENTE DERROTA DE LA BURGUESÍA... EN OTRAS PALABRAS: LA LUCHA DE CLASES.



THE AMERICAN TWINS.
"United we stand, Divided we fall."

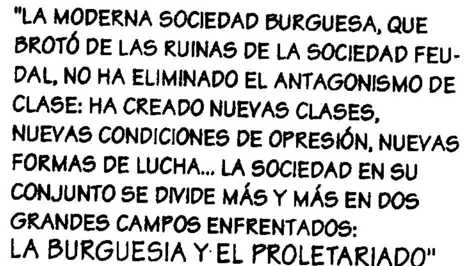
ESTA TESIS ENCONTRÓ OPOSICIÓN EN TODO EL MUNDO...

EN LUGAR DE LUCHA DE CLASES, EL CAPITALISMO PREGONABA UNA "ALIANZA PARA EL PROGRESO"...

PERO LA LUCHA DE CLASES NO FUE INVENTO DE MARX. EXISTIÓ SIEMPRE (Y QUIZÁ SIEMPRE EXISTIRÁ), DESDE QUE EMPEZÓ EL MUNDO. (AUNQUE MARX, COMO VEREMOS, AFIRMA QUE NO EXISTIRÁ SIEMPRE...)



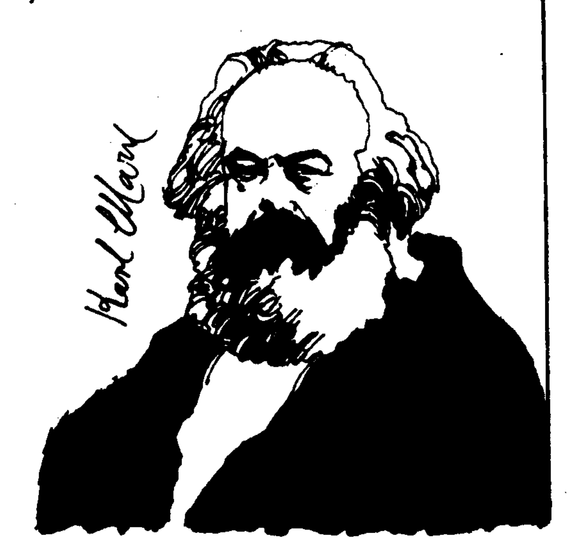




"LA MODERNA SOCIEDAD BURGUESA, QUE BROTÓ DE LAS RUINAS DE LA SOCIEDAD FEUDAL, NO HA ELIMINADO EL ANTAGONISMO DE CLASE: HA CREADO NUEVAS CLASES, NUEVAS CONDICIONES DE OPRESIÓN, NUEVAS FORMAS DE LUCHA... LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO SE DIVIDE MÁS Y MÁS EN DOS GRANDES CAMPOS ENFRENTADOS:
LA BURGUESIA Y EL PROLETARIADO"



Nunca negó lo que había tomado de otros, como lo muestra esta carta a Weydemeyer, fechada el 5 de marzo de 1852:"Y en cuanto a mí, no debe acreditárseme haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni de la lucha que libran. Mucho antes que yo, los historiadores burgueses habían descripto el desarrollo histórico de la lucha de clases y los economistas burgueses hicieron la anatomía económica de las clases. Lo nuevo que yo hice fue demostrar que: 1) la existencia de las clases está ligada a determinadas fases históricas del desarrollo de la producción; 2) la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado; 3) esta dictadura sólo constituye en sí misma la transición hacia la abolición de todas las clases y hacia la sociedad sin clases."

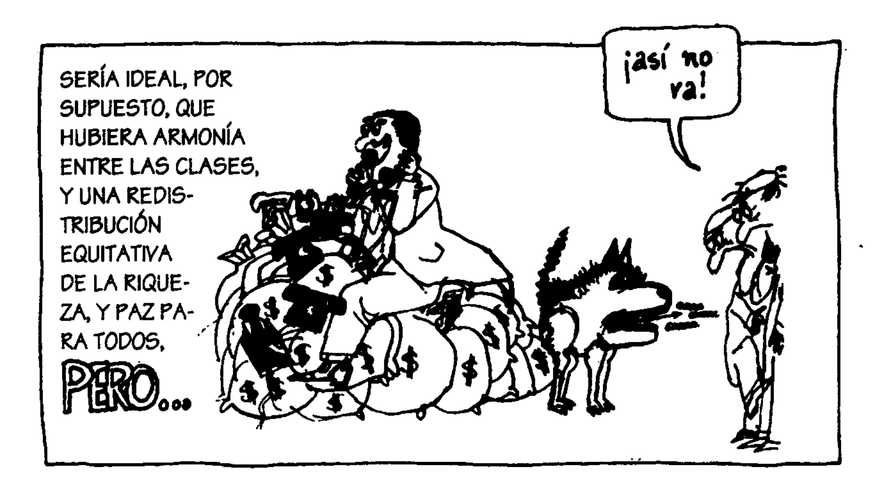


LO IMPORTANTE ES CAPTAR QUE CADA CLASE SOCIAL TIENE SUS PROPIOS INTERESES Y OPINIONES ACERCA DEL GOBIERNO DEL ESTADO QUE SON CONGRUENTES CON LA DEFENSA DE TALES INTERESES...



Y NO PUEDE EXISTIR PORQUE EN LA MEDIDA EN QUE UNA CLASE VIVA EXPLOTANDO A OTRA, HABRÁ UNA LUCHA CONTRA ESA EXPLOTACIÓN...





ASÍ NO VA, PORQUE EL SISTEMA CAPITALISTA NO TIENE MÁS QUE UNA FINALIDAD, LA GANANCIA, BASADA EN LA PROPIEDAD PRIVADA, OBTENIDA EXPLOTANDO A LOS TRABAJADORES...





MARX TUVO QUE PASAR DE LOS PROBLEMAS FILOSÓFICOS A AQUELLOS QUE NORMALMENTE LA FILOSOFÍA NO TOMA EN CUENTA. ENTENDÍA QUE ERA PRECISO ABORDARLOS PARA DEMOSTRAR SUS TEORÍAS: ERAN LOS

PROBLEMAS ECONOMICOS



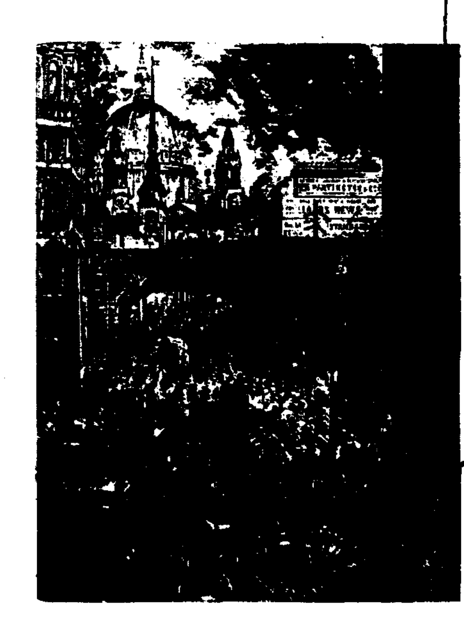
ESTE EXTRAÑO SR. MARX, QUE NUNCA SE LAS INGENIÓ PARA RESOLVER SUS PROPIOS PROBLEMAS FINANCIEROS (SU FAMILIA A MENUDO PASÓ HAMBRE), QUIERE RESOLVER LOS DE MILLONES DE OBREROS EXPLOTADOS: EN LONDRES, PARÍS, ROMA, BERLÍN, BRUSELAS...

PODRÍA SEGUIR TODO EL DÍA...

POR ENTONCES MARX VIVÍA EN UNA EXTREMA POBREZA, SIN SUELDO Y SIN CAPITAL...

¡Excepto lo que escribía!

SERÁ MÁS FÁCIL ENTENDERLO MEDIANTE ESTA CARTA QUE LE MANDÓ A SU VIEJO AMIGO ENGELS:



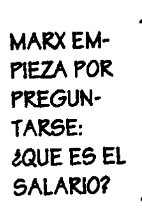
Marx a Engels, 8 de setiembre de 1852

"Habrás notado en mis cartas que muestro una total indiferencia, como de costumbre cuando no sólo oigo hablar de la podredumbre a los demás, sino que estoy en medio de ella. De todos modos, ¿qué puedo hacer? Mi casa se convirtió en un hospital, y la crisis es tan grave que exige toda mi atención... El clima es perturbador: mi esposa está enferma,
Jennychen también, y Lenchen presenta una especie de fiebre nerviosa. Pero no pude ni puedo llamar al médico, porque no tengo dinero para los remedios. Durante ocho o diez días traté de alimentar a la familia con pan y papas, pero hoy es dudoso que consiga algo... No he escrito ningún artículo para Dana porque no tengo ni un penique para comprar el periódico... Además, debo
pagar las cuentas del panadero, el lechero, el verdulero y el carnicero. ¿Cómo haré frente a esta maldita inmundicia? Por último, en los últimos
días logré que me prestaran unas monedas, absolutamente indispensables si no queríamos convertirnos en espectros..."





¿ENTENDIERON? EL OBRERO INTERCAMBIA SU MERCANCÍA (FUERZA DE TRABAJO) POR UN SALARIO EQUIVALENTE (SEGÚN EL PATRÓN), PARA ADQUIRIR LO QUE NECESITA SI QUIERE SOBREVIVIR: COMIDA, TECHO, ROPA, LUZ...



MARX EMPIEZA POR PREGUNTARSE: ¿QUE ES EL SALARIO?



¿COMO PODEMOS DEFINIRLO?

Si se le preguntara a un obrero: "¿Cuál es tu salario?", uno contestaría: "Mi patrón me da un marco diario"; otro: "Yo saco dos marcos", etc. Según el oficio, cada uno mencionaría distintas sumas de dinero que recibe de su respectivo patrón por un determinado período de trabajo o por terminar una tarea en particular (p.ej., tejer un metro de hilo o tipear una página impresa). Pese a la variedad de sus declaraciones, todos coincidirían en este punto: el salario es la suma del dinero que les paga el capitalista por un cierto período de trabajo o un producto determinado de su trabajo. Parecería, entonces, que el capitalista les *compra* su trabajo con dinero, y que ellos le *venden* su trabajo a cambio de dinero. Pero esto es sólo la apariencia. En realidad, lo que le venden al capitalista es su *fuerza de trabajo*. El capitalista les compra esa fuerza de trabajo por un día, una semana, un mes, etc., y una vez que la compró, la usa haciéndolos trabajar por el tiempo estipulado. Por la misma suma con que compró su fuerza de trabajo (p.ej., dos marcos), podría haber comprado un kilo de azúcar o una cierta cantidad de otra mercancía. Los dos marcos con los que compra el kilo de azúcar son el *precio* del kilo de azúcar. Los dos marcos con los que compra el uso de la fuerza de trabajo durante doce horas son, pues, una mercancía, ni más ni menos que el azúcar. A ésta la pesa con la balanza, a aquélla la mide con el reloj.

(Marx, *Trabajo asalariado y capital*)

Nada más que para mantenerse a flote



SI LA PAGA DEL OBRERO SE CALCULARA SEGÚN SUS NECESIDADES BÁSICAS, TENDRÍA QUE SER MUY BUENA, Y LOS PATRONES ARGUMENTARÍAN.



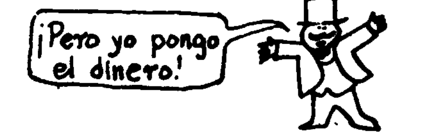
VEAMOS CUÁL ES LA GANANCIA QUE OBTIENEN DEL TRABAJO DEL OBRERO. ENGELS, QUIEN ERA A SU VEZ UN "PATRÓN", EXPLICA CÓMO OCURRE...



¡EN OTRAS PALABRAS, EL DUEÑO OBTIENE EN UN DÍA LO QUE GANAN TODOS LOS TRABAJADORES JUNTOS, SIN ENSUCIARSE LAS MANOS PARA NADA!

Supongamos que nuestro obrero es maquinista y tiene que terminar en una jornada la pieza que fabrica su máquina. La materia prima (hierro y bronce, preparados previamente en la forma conveniente) cuesta veinte marcos. El consumo de carbón por la máquina a vapor, el desgaste del motor, del torno y las demás herramientas que emplea el trabajador (teniendo en cuenta el uso proporcional que les da) representa, para un día, un valor de un marco. El salario diario, según nuestro supuesto, es de tres marcos. Esto significa 24 marcos en total para terminar la pieza. Pero el capitalista calcula que obtendrá, en promedio, 27 marcos de su cliente, o sea, tres marcos más que lo gastado.
¿De dónde vienen los tres marcos de diferencia con que se queda el capitalista?
Según la economía clásica, las mercancías se venden, en promedio, a su valor, o sea, al precio correspondiente a la cantidad de trabajo necesario que insumen. El precio promedio de nuestra pieza (27 marcos) sería entonces igual a su valor, o sea, al trabajo incorporado en ella. Pero de esos 27 marcos, 21 ya estaban presentes antes de que el operario iniciara su labor: 20 en la materia prima y 1 en el carbón consumido o en las máquinas y herramientas utilizadas, cuya eficiencia disminuyó por el valor de esta suma. Quedan 6 marcos, agregados al valor de los materiales. Pero según la premisa de nuestros economistas, estos 6 marcos sólo pueden derivar del trabajo agregado por el obrero a la materia prima. Sus doce horas de trabajo crearon, pues, un nuevo valor de 6 marcos. El valor de su jornada de 12 horas sería igual a 6 marcos. Así habríamos descubierto al fin cuál es el "valor del trabajo".

(Engels, *Trabajo asalariado y capital*)





TODOS SABEMOS QUE EL OBRERO TRABAJA PARA VIVIR. LO QUE GANA LO DESTINA A MANTENER CON VIDA A SU FAMILIA. ASÍ, PASA LOS MEJORES AÑOS DE SU VIDA HACIENDO ALGO QUE NO LE GUSTA... MIENTRAS EL PATRÓN SE ENRIQUECE MÁS Y MÁS.



MIENTRAS LOS PATRONES CORRÍAN A CONSULTAR A SUS ECONOMISTAS E IDEÓLOGOS, TRATANDO DE VER CÓMO PODÍAN COMBATIR LAS TEORÍAS DE MARX, ÉSTE SEGUÍA ADELANTE: "EL SALARIO ES EL PRECIO DE UNA CIERTA MERCANCÍA, PERO... ¿CÓMO SE DETERMINA EL PRECIO DE UNA MERCANCÍA?"

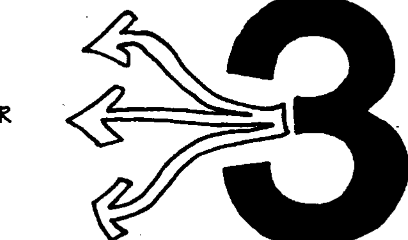


LO QUE DETERMINA EL PRECIO DE UN PRODUCTO CUALQUIERA ES LA COMPETENCIA, O MÁS BIEN, TRES TIPOS DE COMPETENCIA:

VENDEDOR CONTRA VENDEDOR

COMPRADOR CONTRA COMPRADOR

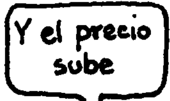
VENDEDOR CONTRA COMPRADOR



SI VARIOS VENDEDORES TIENEN UNA MISMA MERCANCÍA PARA VENDER, SE VUELVEN COMPETIDORES Y PUEDEN RECURRIR A DIVERSAS TÁCTICAS PARA BAJAR EL PRECIO...

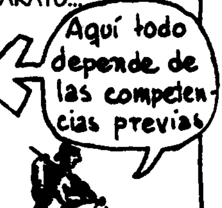


SI SON VARIOS LOS COMPRADORES POSIBLES DE UNA MISMA MERCANCÍA, LA OBTENDRÁ QUIEN ESTÉ DISPUESTO A PAGAR MÁS POR ELLA...





LA COMPETENCIA ENTRE LOS VENDEDORES Y LOS COMPRADORES SE DA CUANDO AQUÉLLOS QUIEREN VENDER CARO Y ÉSTOS QUIEREN COMPRAR BARATO...





SI HAY 100 AUTOS Y 1.000 POSIBLES COMPRADORES, SU PRECIO AUMENTARÁ SEGÚN LO QUIERA EL VENDEDOR, PERO SI HAY 100 AUTOS Y SÓLO 20 COMPRADORES, ES MUY PROBABLE QUE EL PRECIO LOS FAVOREZCA A ÉSTOS



HABLEMOS DEL PRECIO DE PRODUCCIÓN: POR EJEMPLO, UN AUTO, PARA SALIR DE LA LÍNEA DE MONTAJE, CUESTA 1.000 LIBRAS; AGRÉGUENSE TODOS LOS COSTOS OCULTOS, COMO LOS DE PUBLICIDAD, RELACIONES PÚBLICAS, LA GANANCIA DE LOS DISTRIBUIDORES, LOS IMPUESTOS, LA GANANCIA DEL FABRICANTE...

El resultado es que el precio al público salta a 2.000 libras.

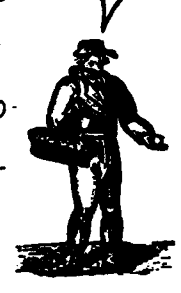


MARX NADA SUPO DE INNOVACIONES COMO LOS REPRESENTANTES COMERCIALES, LOS EXPERTOS EN RELACIONES PÚBLICAS Y LOS PUBLICITARIOS, TODOS LOS CUALES **INFLAN** ENORMEMENTE EL PRECIO DE LOS BIENES...



Les habría dedicado un capítulo entero en *El capital*.

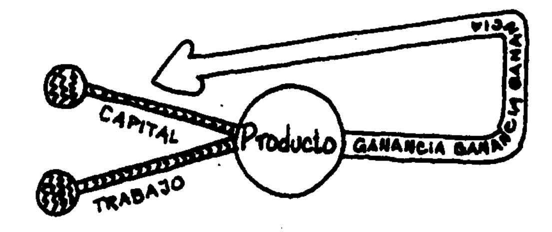
LA PREGUNTA ES SI ES POSIBLE LIMITAR LAS GANANCIAS DE LOS RICOS, Y EN CUÁNTO. ¿EN UN 10%? ¿SERÍA ESO "JUSTO Y DECENTE"? A ESTE RITMO, EL PROBLEMA NO SE RESOLVERÍA NUNCA...



LO QUE AUMENTA DÍA A DÍA EL CAPITAL DEL PATRÓN ES LA FUERZA DE TRABAJO DEL OBRERO. EL RICO SE VUELVE MÁS RICO, EN TANTO QUE EL POBRE NO ENGORDA CIERTAMENTE CON SU SALARIO, QUE APENAS SE MANTIENE...



EL PATRÓN, EL CAPITALISTA Y EL DUEÑO DE LA RIQUEZA HACEN GANANCIAS FABULOSAS CON EL TRABAJO DEL OBRERO, MIENTRAS EL POBRE DIABLO APENAS SI RECIBE UN PENIQUE ADICIONAL...



EL DIBUJO MUESTRA CÓMO OPERA EL PROCESO: LO QUE PONEN EL CAPITALISTA (DINERO) Y EL OBRERO (TRABAJO) CONFLUYEN PARA CREAR UN PRODUCTO. PERO LA GANANCIA FLUYE EN UNA SOLA DIRECCIÓN, NO EN AMBAS, COMO LO EXIGIRÍA LA JUSTICIA... ASÍ QUE UNO ENGORDA EN TANTO QUE EL OTRO TIENE QUE AJUSTARSE EL CINTURÓN...

ASÍ COMO NUESTRO CARLOS LLEGÓ A DESCUBRIR LA BASE DEL CAPITALISMO, LA CÉLEBRE

PLUSVALIA

Prometo no bostezar si me lo explicas fácil...

ESTÁ BIEN, VEAMOS. LA FÓRMULA BÁSICA DEL CAPITALISMO ES MUY SIMPLE: COMPRAR ALGO PARA DESPUÉS VENDERLO CON GANANCIA. A ESTE AUMENTO DEL VALOR DEL DINERO EMPLEADO, COMO RESULTADO DE LA TRANSACCIÓN, MARX LO LLAMA PLUSVALÍA.

RAZONÓ ASÍ: LA PLUSVALÍA NO PUEDE DERIVAR DEL MERO INTERCAMBIO DE BIENES, YA QUE ÉSTE ES UN INTERCAMBIO DE EQUIVALENTES. LAS MERCANCÍAS SE VENDEN PARA COMPRAR OTRAS MERCANCÍAS...

MUCHO MENOS PUEDE DERIVAR LA PLUSVALÍA DEL AUMENTO DEL PRECIO, YA QUE LAS GANANCIAS Y PÉRDIDAS RECÍPROCAS DE COMPRADORES Y VENDEDORES TIENDEN A NEUTRALIZARSE...

¡Si uno gana, el otro pierde!



¿Y ENTONCES?

PARA OBTENER PLUSVALÍA (GANANCIA EXTRA), EL POSEEDOR DE DINERO DEBE HALLAR EN EL MERCADO ALGUNA OTRA "MERCANCÍA" CUYO VALOR ACTUAL TENGA LA CARACTERÍSTICA DE SER FUENTE DE VALOR ...

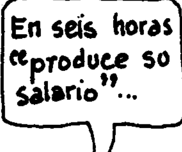
¿Y cuál es esa mercancía?

¡Es muy simple! ¡La fuerza del trabajo humano!!



EL CAPITALISTA COMPRA LA FUERZA DE TRABAJO DEL OBRERO COMO SI FUERA CUALQUIER OTRA CLASE DE MERCANCÍA, Y LA PONE A TRABAJAR OCHO HORAS AL DÍA (EN LA ÉPOCA DE MARX, LA JORNADA LABORAL ERA DE 12 A 15 HORAS...)

Pero el trabajador puede fabricar, digamos, en 6 horas (el tiempo de trabajo "necesario") lo suficiente para su subsistencia





...y en las dos horas restantes genera otra mercancía, un producto excedente, por el cual el patrón no le paga nada...



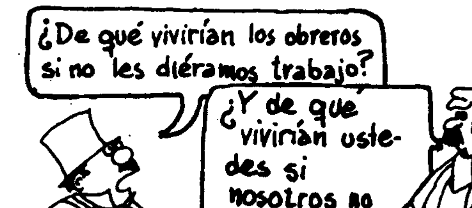
El producto excedente, la ganancia adicional del patrón es la plusvalía.

GRACIAS A LA PLUSVALÍA EL PATRÓN SE ENRIQUECE, EN TANTO QUE EL OBRERO NO RECIBE NI UNA MONEDA POR ELLA. CIERTO ES QUE ALGÚN DINERO DEBERÍA DEDICARSE A MEJORAR LAS CONDICIONES DE TRABAJO... PERO VA DERECHO AL BANCO...



ESTA ES LA TRAMPA DEL CAPITALISMO ACTUAL: AL AUMENTAR LA PRODUCCIÓN Y EFICIENCIA DEL TRABAJADOR, AUMENTA TAMBIÉN LA PLUSVALÍA...

UN AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD NO ES OTRA COSA QUE UN MODO DE INCREMENTAR EL CAPITAL DEL PATRÓN... ¡Y LA POBREZA DE TODOS LOS TRABAJADORES!



¡Correcto!

¡VAYA!

ALGUIEN PODRÍA PENSAR QUE TODO SE RESOLVERÍA CON UN BUEN AUMENTO DE SUELDO

MARX NO CREÍA QUE FUESE ASÍ, PORQUE...

BUENO, LEAMOS LO QUE DIJO:

El salario real puede ser el mismo, incluso aumentar, y sin embargo el salario relativo disminuir. Supongamos que el precio de todos los medios de subsistencia se reduce en dos tercios, mientras que el jornal diario sólo se reduce en un tercio (p.ej., pasa de tres marcos a dos). Aunque el obrero puede obtener con esos dos marcos un mayor número de mercancías que antes con los tres marcos, su salario habría disminuido en relación a la ganancia del capitalista (o del fabricante). Esta aumentó en un marco; o sea, por una cantidad menor de valores de cambio que el capitalista le paga al obrero, éste debe producir una mayor cantidad de valores de cambio que antes. La proporción del capital respecto del trabajo ha aumentado. La división del trabajo social entre el capital y el trabajo se ha vuelto más desigual aún. Con el mismo capital, el capitalista obtiene una mayor cantidad de trabajo. Crece el poder de la clase capitalista sobre la clase obrera y empeora la posición social del trabajador, quedando un escalón más por debajo de la del capitalista.
¿Cuál es, entonces, la ley general que determina el aumento y caída del salario y la ganancia en su relación recíproca?
Se encuentran en una relación inversa entre sí: lo que obtiene el capital, la ganancia, aumenta en la misma proporción en que disminuye lo que obtiene el trabajo, el salario, y viceversa. La ganancia aumenta en la medida en que cae el salario, disminuye en la medida en que el salario aumenta.

(Marx, Trabajo asalariado y capital)

(LO QUE SIGNIFICA QUE EL PATRÓN NO QUIERE PERDER NUNCA...)

TOMEMOS EL EJEMPLO DE LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS:



BUENO, AL CONSTRUIR EDIFICIOS DE DEPARTAMENTOS EN LOS QUE TÚ NUNCA VIVIRÁS Y DE LOS QUE NUNCA PERCIBIRÁS UNA RENTA, NO HACES MÁS QUE COLABORAR CON LA CLASE QUE TE EXPLOTA PARA ENRIQUECERSE...



AUN CUANDO LOS OBREROS GANARAN MÁS (EL DOBLE, SUPONGAMOS), SU SITUACIÓN NO CAMBIARÍA. MARX LO DICE CON CLARIDAD:



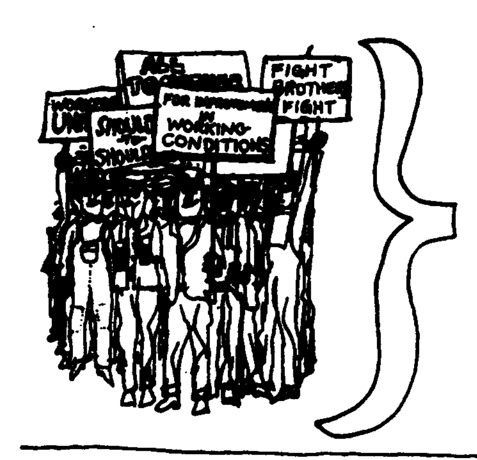
El mejor salario que puedan percibir los trabajadores, en las condiciones más favorables, no hace sino poner de relieve la solidez de las cadenas de oro que los aprisionan, y que sólo en apariencia les permiten una mayor libertad de acción...

* MÁS SALARIO, MÁS GANANCIA PARA EL PATRÓN...



"LA DESDICHA DEL OBRERO CONSISTE, SOBRE TODO, EN QUE AL TRABAJAR PARA EL CAPITALISMO REPRODUCE EL CAPITAL, Y CON ELLO AUMENTA SU PROPIA ALIENACIÓN Y DESDICHA..."





MARX SÓLO VE UNA SALIDA PARA LOS TRABAJADORES:

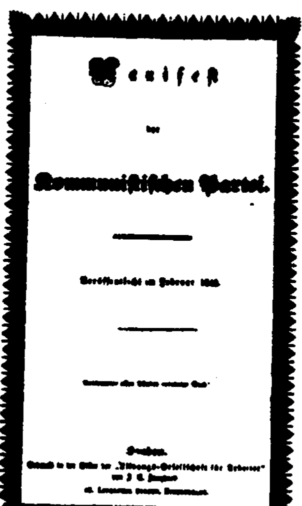
LA UNIÓN

¿La unión con los patrones?

¡ESTE ES UN ROMPEHUELGAS! RETROCEDAMOS AL PERÍODO EN QUE MARX DIO A CONOCER SUS TEORÍAS SOBRE LA TRANSFORMACIÓN DE LA SOCIEDAD Y LA LIBERACIÓN DE LOS POBRES DE SUS CADENAS...
(de oro, plata o estaño)

El momento histórico es la publicación del MANIFIESTO COMUNISTA





¿Qué? ¿No existían ya los partidos comunistas?



El *Manifiesto* fue publicado como plataforma de la Liga Comunista, una asociación de trabajadores que al principio fue alemana, luego se volvió internacional, y en la situación política que atravesaba Europa antes de 1848, forzosamente fue clandestina. En un congreso de la Liga celebrado en Londres en noviembre de 1847, se les encargó a Marx y Engels preparar para su publicación un programa partidario completo, teórico y práctico. Redactado en alemán, en enero de 1848 el manuscrito fue enviado a un impresor de Londres unas semanas antes de la revolución del 24 de febrero en Francia. La traducción francesa apareció en París poco antes de la insurrección de junio de ese año. La primera traducción al inglés, realizada por Helen Macfarlane, se publicó en el *Red Republican* de Londres en 1850. También hubo ediciones en danés y en polaco. La primera traducción rusa, por Bakunin, se publicó en las oficinas del *Kolokol* de Herzen, en Ginebra, alrededor de 1863.
Si bien las cosas cambiaron mucho en los últimos 25 años, los principios generales establecidos en este *Manifiesto* son, en general, tan correctos hoy como siempre.

(Engels, prefacio de 1888 al *Manifiesto comunista*)

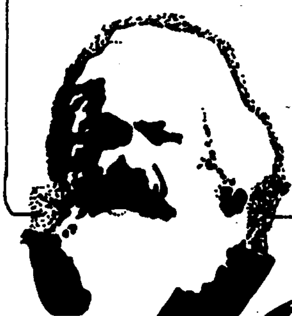
¿La Liga Comunista? ¿Qué diablos era?

EN ESOS TIEMPOS (1846-47) SE CREÓ UN GRUPO COMPUESTO DE OBREROS, ARTESANOS E INTELECTUALES ALEMANES DE VANGUARDIA, BAUTIZADO COMO LA "LIGA DE LOS JUSTOS", LOS QUE SE REUNÍAN PARA CHARLAR DE POLÍTICA Y MANTENERSE EN CONTACTO CON LOS "HOMBRES JUSTOS" DE OTROS PAÍSES.



LOS "JUSTOS" ERAN MEDIO ANARQUISTAS Y PROPUGNABAN UNA FORMA EXTRAÑA DE SOCIALISMO: LA DESTRUCCIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN (HACER VOLAR LAS FÁBRICAS POR EL AIRE, PREFERENTEMENTE CON LOS PATRONES DENTRO) Y EL RETORNO A LA AGRICULTURA Y LA ARTESANÍA... EN FEBRERO DE 1847, MARX Y ENGELS FUERON INVITADOS A SUMARSE A LA LIGA Y AYUDAR A REORGANIZARLA.

AMBOS SE GANARON DE INMEDIATO LA SIMPATÍA DE LOS MIEMBROS DE LA LIGA, Y DADA SU MAYOR MADUREZ INTELECTUAL Y POLÍTICA, EJERCIERON GRAN INFLUENCIA SOBRE ELLA. MARX ERA UN "TIPO RECIO" QUE SABÍA DIRIGIR...



Para empezar, en vez de los "justos", ¿Podríamos llamarnos la Liga de los Comunistas? ¿De Acuerdo?

COMO BUENOS ALEMANES REALISTAS, MARX Y ENGELS ORGANIZARON UN CONGRESO EN LONDRES EN 1847 DONDE CONCURRIERON DELEGADOS DE TODA EUROPA. ALLÍ ENGELS PROPUSO SU "CREDO" DE LA LIGA COMUNISTA, QUE SIRVIÓ COMO PLATAFORMA DEL POSTERIOR *MANIFIESTO COMUNISTA* (TAMBIÉN LLAMADO "LOS PRINCIPIOS DEL COMUNISMO", DE 1847).

Pregunta : *¿Qué es el comunismo?*

Respuesta: El comunismo es la doctrina de los requisitos para la emancipación del proletariado.

Pregunta : *¿Qué es el proletariado?*

Respuesta: El proletariado es la clase de la sociedad que depende por entero para su subsistencia de la venta de su trabajo y no de la ganancia derivada del capital; cuyas alegrías y pesares, vida y muerte, su existencia toda, depende de la demanda de trabajo, y por ende de la alternancia de buenas y malas épocas, de los caprichos de la competencia desenfrenada. En una palabra, el proletariado, o clase de los proletarios, es la clase obrera del siglo XIX.

Pregunta : *¿No hubo siempre proletarios?*

Respuesta: No. Siempre hubo gente pobre y clases trabajadoras. Estas casi siempre fueron pobres. Pero los pobres, no existieron siempre, como tampoco hubo siempre una competencia desembozada.

Pregunta : *¿Cómo se originó el proletariado?*

Respuesta: El proletariado se originó en la revolución industrial que tuvo lugar en Inglaterra en la segunda mitad del siglo XVIII y se repitió luego en todos los países civilizados del mundo. Esta revolución industrial se produjo debido a la invención de la máquina de vapor, diversos tipos de telares, la lanzadera mecánica y un gran número de otros instrumentos. Estas máquinas eran caras, y, por lo tanto, sólo podían instalarlas personas que tuvieran mucho capital. Su introducción desplazó a los obreros y puso a la industria íntegra en manos de los grandes capitalistas. Pronto éstos tuvieron todo en sus manos y no quedó nada para los obreros.

NOTA: CON ESTE ESTILO DE FÁCIL LECTURA, PARECIDO A UN CATECISMO, ENGELS LOGRÓ MÁS POPULARIDAD QUE MARX, QUIEN PESE A SER MÁS PROFUNDO EN SUS ESCRITOS, ERA MÁS DIFÍCIL DE DIGERIR...



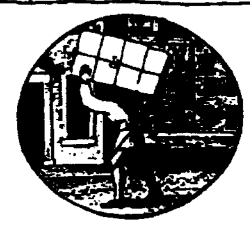
Pregunta : *¿En qué se diferencia el proletario del esclavo?*

Respuesta: El esclavo es vendido una vez para siempre. El proletario debe venderse por hora o por día. Cada esclavo, siendo propiedad directa de su amo, tiene su existencia asegurada, por más que sea una existencia miserable, si le interesa a su dueño. Cada proletario, que es propiedad, por decir así, de toda la clase burguesa y que vende su trabajo sólo cuando lo necesita la clase propietaria, no tiene ninguna seguridad en la vida. La existencia sólo le es garantizada a la clase obrera en su conjunto. El esclavo está fuera de la competencia; el proletario está a su merced y es víctima de todas sus fluctuaciones. Al esclavo se lo considera un objeto y no un miembro de la sociedad civil; al proletario se lo reconoce como persona, como miembro de la sociedad civil. Por lo tanto, el esclavo puede asegurarse mejores condiciones de vida que el proletario, pero éste pertenece a una etapa superior del desarrollo de la sociedad. El esclavo sólo puede liberarse rompiendo, entre todas las relaciones de propiedad privada, una: la relación de esclavitud, convirtiéndose con este acto en proletario; el proletario sólo puede lograr la emancipación aboliendo la propiedad privada en su totalidad.



Pregunta : *¿Es posible abolir la propiedad privada mediante métodos pacíficos?*

Respuesta: Esto sería muy deseable, y los comunistas serían los últimos en poner impedimentos a una solución pacífica. Los comunistas conocen perfectamente la futilidad y hasta el daño que provocan los métodos conspirativos. Saben muy bien que las revoluciones no surgen en forma deliberada y arbitraria, sino que en todas las épocas y lugares han sido el desenlace necesario de circunstancias independientes de la voluntad o el propósito de determinados partidos o clases enteras.



Pregunta : ¿Será posible abolir la propiedad privada en forma inmediata?

Respuesta: No. Esto es tan imposible como pretender multiplicar en forma inmediata las fuerzas productivas existentes, en el grado necesario para inaugurar el modo de vida comunitario. Por este motivo, la revolución proletaria, que es probablemente inminente, sólo podrá transformar la sociedad actual poco a poco. La propiedad privada sólo podrá abolirse cuando se disponga de medios de producción en cantidad suficiente.



El *Manifiesto* es una apelación directa a todos los trabajadores ("¡Proletarios del mundo, uníos!"). Defiende la posición comunista según la cual la emancipación de la clase obrera debe ser obra de la propia clase obrera. Sus lúcidas argumentaciones conservan su validez aún hoy. Nos lleva a adoptar una postura contra la estructura de una sociedad en que el injusto reparto de la riqueza contradice la decencia.

La gran industria creó un mercado mundial, preparado por el descubrimiento de América. Este mercado generó un enorme desarrollo del comercio, la navegación y el transporte en general, los que a su vez influyeron en la marcha de la industria. Y a medida que crecían la industria y el comercio, la navegación y los ferrocarriles, la burguesía se engrandecía, multiplicando su capital y relegando a las otras clases que subsistían desde la Edad Media.

EL MANIFIESTO ES REALMENTE UNA AMALGAMA DE LAS IDEAS DE MARX CON UN ESTILO RICO, ANIMADO Y DIRECTO...



Sólo citaremos algunas partes, de lo contrario ocuparía la ½ de este libro.

Vemos, pues, que la burguesía es en sí misma el producto de un largo desenvolvimiento, de una serie de revoluciones en los modos de producción y de intercambio. Allí donde conquistó el poder, la burguesía puso fin a las relaciones feudales, patriarcales e idílicas. Destruyó sin piedad los variados lazos feudales que unían al hombre con sus "superiores naturales", no dejando entre el hombre y su semejante otro vínculo que el frío interés. Convirtió la dignidad personal en mero valor de cambio, y sustituyó las innumerables libertades tan dolorosamente conquistadas por la única e implacable: libertad de comercio. La burguesía ha descorrido de la relación familiar el velo de sentimentalidad y la ha reducido a una mera relación pecuniaria.



Lo que tienes es lo que vales.

Desde su advenimiento, hace menos de cien años, la burguesía ha creado fuerzas productivas más variadas y colosales que todas las generaciones anteriores juntas. La sujeción de las fuerzas naturales, las máquinas, la aplicación de la química a la industria y la agricultura, la navegación a vapor, los ferrocarriles, el telégrafo eléctrico, la roturación de continentes enteros, la canalización de los ríos, la expulsión de poblaciones íntegras de la tierra... ¿qué siglo anterior sospechó siquiera que tales fuerzas productivas dormitaban en el regazo del trabajo social?

Debido al uso extensivo de las máquinas y a la división del trabajo, la tarea de los proletarios perdió su individualidad y, por consiguiente, su encanto. El productor resulta un simple apéndice de la máquina, y sólo se requiere de él la operación más simple, monótona y rápida. De ahí que lo que cuesta un trabajador se limita casi exclusivamente a los medios de subsistencia que necesita para vivir y para perpetuar la especie. Pero el precio de su trabajo, como el de toda mercancía, es igual al costo de producción. Por lo tanto, cuanto más sencillo se vuelve el trabajo, más disminuye el salario.



Sin embargo entonces no existía la Gran Mamá Televisión para estupidizarnos aún más antes de irnos a dormir...

La industria moderna transformó el pequeño taller del maestro artesano en la gran fábrica del burgués capitalista. Las masas de trabajadores que se hacinan en las fábricas son organizadas militarmente. Integrantes del ejército industrial, están al mando de una perfecta jerarquía de oficiales y suboficiales. No sólo son esclavos de la clase burguesa y del Estado burgués; día tras día, hora tras hora, son esclavos de la máquina, del capataz, y, sobre todo, del propio dueño de la fábrica. Cuanto más abiertamente proclama este despotismo la ganancia como su fin único, más mezquino, odioso y exasperante resulta.

Cuanto menos habilidad y fuerza implica el trabajo manual, o sea, cuanto más progresa la industria moderna, más fácilmente es reemplazado el trabajo de los hombres por el de las mujeres y los niños. Las diferencias de edad y sexo carecen de validez social para la clase obrera. Todos son instrumentos de trabajo, cuyo precio varía según la edad y el sexo.

Después que finaliza la explotación del obrero por el fabricante, y ha recibido su salario en efectivo, se convierte en víctima de otros sectores de la burguesía: el dueño de su vivienda, el comerciante, el prestamista, etc.

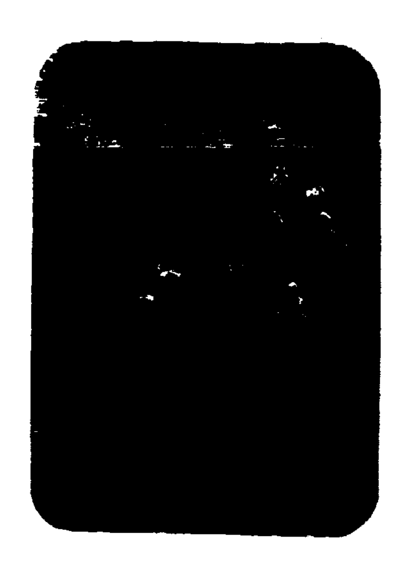
...Y así expone Marx la lucha de clases...

Con el desarrollo de la industria, el proletariado no sólo aumenta en cantidad, sino que se concentra en grandes masas, crece su fuerza y adquiere conciencia de ella. Entre sus filas, los diversos intereses y situaciones se igualan cada vez más a medida que la maquinaria anula todas las distinciones laborales y reduce por doquier el salario al mismo bajo nivel. La creciente competencia entre los burgueses y las resultantes crisis comerciales vuelven cada vez más fluctuantes los salarios de los obreros. El incesante progreso de la maquinaria torna su vida más precaria; los choques individuales entre los obreros y los burgueses cobran el carácter de enfrentamientos entre dos clases. Los obreros forman entonces asociaciones contra los burgueses para mantener sus salarios; fundan entidades permanentes (sindicatos) en previsión de las revueltas ocasionales. Aquí y allí la resistencia estalla en sublevación.



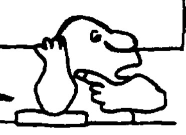
A veces los obreros triunfan, pero sólo en forma efímera. El verdadero fruto de sus batallas no está en el resultado inmediato sino en su mayor solidaridad, a la que contribuye el avance de los medios de comunicación, que pone en contacto mutuo a los trabajadores de distintas localidades. Este contacto basta para transformar las numerosas disputas locales, todas de un mismo carácter, en una única lucha nacional centralizada, en lucha de clases. Pero toda lucha de clases es una lucha política. Y la unión que los habitantes de los burgos medievales, con sus carreteras elementales, tardaron siglos en establecer, los proletarios modernos la logran en pocos años gracias al ferrocarril.

Esta organización del proletariado en una clase, y por consiguiente en un partido político, es perturbada continuamente por la rivalidad entre los propios obreros; pero siempre vuelve a resurgir, más firme y poderosa. Aprovechando las divisiones de la propia burguesía, la obliga a dar aprobación legislativa a ciertos intereses de los trabajadores. Así se logró en Inglaterra la jornada de diez horas.



¿Y qué dice el *Manifiesto* de los desclasados?

De todas las clases que hoy enfrentan a la burguesía, el proletariado es la única realmente revolucionaria. Las otras clases decaen y perecen con la gran industria; el proletariado, al contrario, es su producto más característico. Las clases medias, pequeños fabricantes, comerciantes, artesanos, campesinos, todos ellos luchan contra la burguesía para salvarse de la extinción como clases medias. No son, por tanto, revolucionarias sino conservadoras; peor aún, son reaccionarias, pues tratan de hacer rodar hacia atrás las ruedas de la historia. Si por azar se vuelven revolucionarios, sólo lo hacen por temor a su proletarización inminente; defienden entonces, no su presente, sino sus intereses futuros; desertan de sus propios puntos de vista para adoptar los del proletariado.
La "canalla" de las grandes ciudades, esa lacra social, esa masa que se pudre pasivamente en los bajos fondos de la vieja sociedad, puede ser arrastrada aquí y allá por una revolución proletaria; pero sus condiciones de vida la preparan más bien para ser sobornadas y convertirse en instrumentos de las intrigas reaccionarias.





En el pasado, el régimen de la propiedad estuvo sujeto de continuo al cambio histórico producido por el cambio en las condiciones de producción.
La Revolución Francesa, por ejemplo, abolió la propiedad feudal en favor de la propiedad burguesa.
El rasgo característico del comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino de la propiedad burguesa. La moderna propiedad privada burguesa es la expresión final y más perfecta del modo de producción y apropiación basado en las rivalidades de clase, en la explotación de los muchos por unos pocos.
En este sentido, la teoría de los comunistas puede sintetizarse en esta fórmula: abolición de la propiedad privada.
Se nos ha reprochado a los comunistas que deseamos abolir la propiedad adquirida como fruto del trabajo, alegando que esa propiedad es la base de toda libertad, actividad e independencia individual. ¡La propiedad duramente ganada a costa del propio esfuerzo y mérito personal! ¿Se quiere hablar quizá de la propiedad del pequeño burgués, del pequeño campesino, de la forma de propiedad que precedió a la burguesa? No hay necesidad de abolirla: el desarrollo de la industria ya la ha destruido en gran parte o está en camino de hacerlo. ¿O se quiere hablar de la moderna propiedad privada burguesa?
¿Pero acaso el trabajo asalariado crea alguna propiedad para el trabajador? De ninguna manera. Crea el capital, o sea, el tipo de propiedad que explota al trabajo asalariado, y que no puede acrecentarse sino a condición de engendrar, para su explotación, una nueva oferta de trabajo asalariado. La propiedad, en su forma actual, se basa en el antagonismo del capital y el trabajo asalariado. Examinemos ambas partes de este antagonismo.

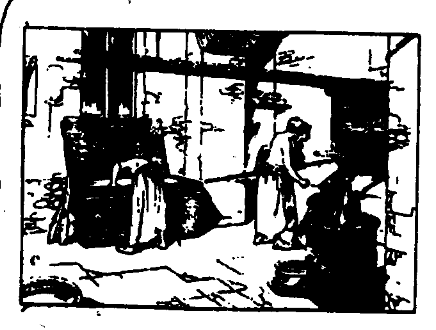


Algunos se horrorizan ante nuestra intención de abolir la propiedad privada, pero en la sociedad en que viven, ésta ya ha sido eliminada para las nueve décimas partes de la población: su existencia en manos de unos pocos sólo se debe a su inexistencia en manos de esas nueve décimas partes. Lo que se nos reprocha, entonces, es querer abolir una forma de propiedad que no puede existir sino a condición de que la inmensa mayoría sea despojada de toda propiedad .

PERO EL MUNDO QUEDARIA HECHO RUINAS,

O ASI DICEN...

En una palabra, se nos acusa de querer abolir la propiedad de cada cual. Efectivamente, eso es lo que queremos.
Se nos dice que desde el momento en que el trabajo no puede convertirse en capital, dinero o renta, en poder social capaz de ser monopolizado, o sea, desde el momento en que la propiedad individual no puede transformarse en propiedad burguesa, en capital, desde ese mismo momento desaparece el individuo. Debe confesarse, pues, que por "individuo" no se entiende otra cosa que el burgués, el propietario. De hecho, este individuo debe ser suprimido.



El capital necesita de los obreros, pero los obreros no necesitan del capital ¡Está en la fuerza de sus brazos!

Se ha objetado que con la abolición de la propiedad privada cesará toda actividad y seremos dominados por una pereza universal.
Según esto, la sociedad burguesa tendría que haberse arruinado por su indolencia; ya que aquellos de sus miembros que trabajan, no ganan, en tanto que los que ganan, no trabajan. Esta objeción no es más que esta tautología: no puede haber trabajo asalariado allí donde no hay capital.

¡Este manifiesto no es más que pura política!

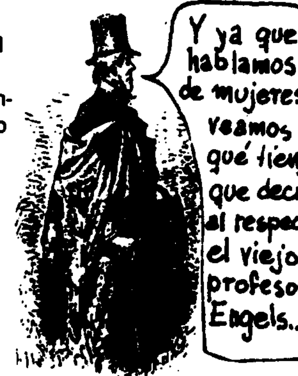
¿No tiene ningún chiste? ¿Nada sobre las chicas?

¡POR SUPUESTO QUE SÍ! MARX FUE EL PRIMERO EN CONDENAR LA EXPLOTACIÓN DE LAS MUJERES, Y EN EL *MANIFIESTO* LO EXPRESÓ EN TÉRMINOS INEQUÍVOCOS.

(POR FAVOR, MANTENGAN LA CALMA Y SIGAN LEYENDO...)

El burgués ve en su esposa un instrumento de producción. Oye decir que los instrumentos de producción deben ser explotados en común y deduce, naturalmente, que hasta la mujer pertenecerá a la comunidad.
No sospecha siquiera que lo que realmente se pretende es asignar a la mujer un papel distinto del de mero instrumento de producción.
Por lo demás, nada es más ridículo que la virtuosa indignación de nuestros burgueses ante la presunta comunidad oficial de mujeres que atribuyen a los comunistas. Los comunistas no tienen necesidad de introducir la comunidad de las mujeres: ésta ha existido casi siempre, desde tiempos inmemoriales.

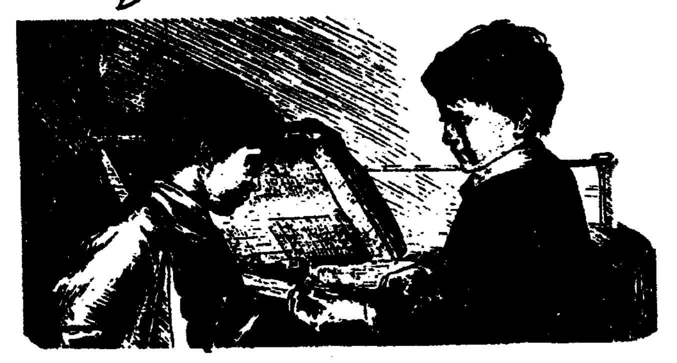
Nuestro burgués, no contento con tener a su disposición a las esposas e hijas de sus proletarios (para no hablar de las prostitutas), encuentra su mayor placer en seducir a la mujer de su prójimo. El matrimonio burgués es en realidad la comunidad de mujeres casadas; a lo sumo lo que podría reprochárseles a los comunistas es querer introducir una comunidad de mujeres franca y oficial, en lugar de la hipócritamente disimulada. Por otra parte, es evidente que la abolición del actual sistema productivo traerá consigo la abolición de la comunidad de mujeres a que dicho sistema da lugar, o sea, la prostitución oficial y privada.



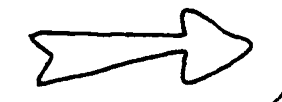


La situación cambió con la familia patriarcal y aún más con la familia monogámica individual. La administración del hogar perdió su carácter público. Ya no fue una ocupación de la sociedad, sino un *servicio privado*. La esposa, excluida de participar en la producción social, se convirtió en el primer sirviente doméstico. Sólo en la moderna industria en gran escala se le volvió a abrir el camino de la producción social (pero sólo a la mujer proletaria). No obstante, esto sucede de modo tal que, cuando cumple su deber en privado sirviendo a su familia, queda excluida de la producción pública y no puede ganar nada; y cuando desea tomar parte en la industria pública y ganarse la vida en forma independiente, no está en condiciones de cumplir con sus deberes familiares.
Lo aplicable a la mujer en la fábrica se aplica también a la mujer en todas las demás profesiones, incluida la medicina y el derecho. La familia individual moderna se basa en la esclavización doméstica, abierta o encubierta, de la mujer; y la sociedad moderna es una masa compuesta únicamente de las familias como sus moléculas. Hoy, en la gran mayoría de los casos, el hombre debe ser quien gana el pan, el providente de la familia, al menos entre las clases propietarias; y esto le concede una posición dominante que no requiere de privilegios jurídicos especiales. En la familia, él es el burgués, en tanto que su esposa representa al proletariado.

LA VISIÓN PROFÉTICA DE MARX ES BASTANTE SORPRENDENTE.
POR ESO SUS ESCRITOS NUNCA PASAN DE MODA.



Ya hemos visto que la primera etapa en la revolución obrera es elevar al proletariado a la posición de clase gobernante, la conquista de la democracia.
El proletariado utilizará su supremacía política para quitarle gradualmente todo el capital a la burguesía; para centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, o sea, del proletariado organizado en clase gobernante; y para incrementar rápidamente la cantidad de las fuerzas productivas.
Por supuesto, en un comienzo esto sólo podrá cumplirse mediante una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción; mediante medidas, pues, que pueden parecer económicamente insuficientes e insostenibles, pero que en el curso del proceso se superarán a sí mismas y serán indispensables como medio de trastornar por completo el modo de producción.
Estas medidas serán, desde luego, muy diferentes en los diversos países.





ABAJO SE EXPONE EL PRIMER PROGRAMA PRÁCTICO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO.

SI SE LO COMPARA CON LA REALIDAD ACTUAL, SE DESTACAN DOS COSAS:

1) LA INFLUENCIA QUE TUVO MARX EN TODO EL MUNDO.

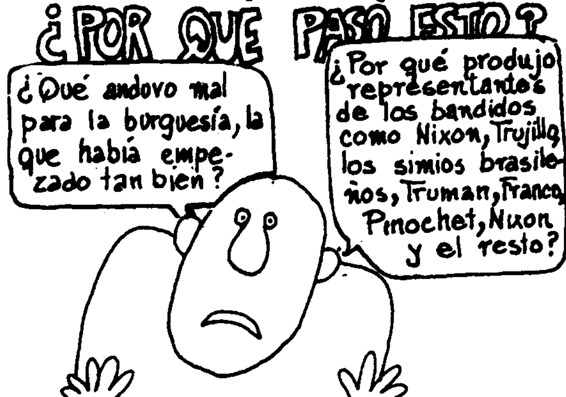
2) EN NUESTROS DÍAS (130 AÑOS DESPUÉS) AÚN HAY PAÍSES QUE NO HAN LLEVADO A LA PRÁCTICA NI SIQUIERA ESTE PROGRAMA MÍNIMO E INCOMPLETO, NI PREVÉN HACERLO.

En los países más avanzados, en general será aplicable lo siguiente:

1. **Expropiación de la propiedad de la tierra y aplicación de la renta procedente de ella a los gastos del Estado.**
2. **Un impuesto fuertemente progresivo a los ingresos.**
3. **Abolición de la herencia.**
4. **Confiscación de las propiedades de los emigrados y rebeldes.**
5. **Centralización del crédito en manos del estado, por medio de un banco nacional de capital estatal que gozará de un monopolio exclusivo.**
6. **Centralización de los medios de comunicación y transporte en manos del Estado.**
7. **Multiplicación de las fábricas e instrumentos de producción de propiedad del Estado; roturación de las tierras baldías y mejoramiento general de acuerdo con un plan coherente.**
8. **Trabajo obligatorio para todos. Creación de ejércitos industriales, sobre todo en la agricultura.**
9. **Combinación del trabajo agrícola y del trabajo industrial; abolición gradual de la diferencia entre el campo y la ciudad mediante una distribución más equitativa de la población.**
10. **Educación pública y gratuita para los niños. Abolición del trabajo infantil en las fábricas en su forma actual. Combinación de la educación con la producción industrial, etc., etc.**

HERR KARL MARX (ALIAS "EL RECIO") DEMUESTRA FEHACIENTEMENTE QUE EL CAPITALISMO ES INCAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS DE LA HUMANIDAD. EN LA MEDIDA EN QUE EL SISTEMA SIGA CRECIENDO, TODO IRÁ DE MAL EN PEOR... UN IMPERIO DECADENTE SE ESPARCIRÁ COMO UNA PLAGA POR TODAS PARTES...





MARX NO PUDO HABER SIDO MÁS CLARO AL RESPECTO: TODOS LOS SISTEMAS QUE PORTAN LAS SEMILLAS DESTRUCTIVAS DE LA GUERRA DE CLASES DEBEN A LA LARGA DESAPARECER... PERO ANTES SE DEFIENDEN A MUERTE COMO BESTIAS HERIDAS, HASTA TANTO EL SISTEMA SUCESOR LES DÉ EL GOLPE DE GRACIA...

LAS CRISIS INTERNAS DEL IMPERIO YANQUI, LA LUCHA POR EL SOCIALISMO EN VIETNAM, CUBA, CHILE, AFRICA, LAS DIVISIONES INTERNAS DE LA IGLESIA, TODOS LOS MOVIMIENTOS DE LIBERACIÓN... SON SIGNOS DE LAS ÚLTIMAS BATALLAS LIBRADAS POR EL CAPITALISMO PARA EVITAR SER BARRIDO DE LA FAZ DE LA TIERRA...



EL CAPITALISMO HA DEMOSTRADO SER INCAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS DE LAS PERSONAS QUE VIVEN BAJO ESE RÉGIMEN (PARA NO HABLAR DE LOS PROBLEMAS DE LA HUMANIDAD EN GENERAL) Y ESTÁ EN VÍAS DE SU CRISIS DEFINITIVA Y SU DERRUMBE FINAL.



Como Carlos "profetizó" hace más de un siglo...

EL OBJETO DE LA TEORÍA DE MARX, EL

MATERIALISMO HISTORICO

ES MOSTRAR QUE A LA HISTORIA LA HACE EL HOMBRE, NO EL "DESTINO" NI LA LLAMADA "MANO DE DIOS"...



La historia es la vida de la gente... y punto. Eso es todo.

MARX PENSABA QUE LA HUMANIDAD NO NECESITÓ AYUDA "EXTERNA" PARA INVENTAR SUS HERRAMIENTAS. NO APARECIÓ NINGÚN ÁNGEL DEL CIELO PARA ENSEÑARLE A CONSTRUIR ARADOS O RUEDAS.

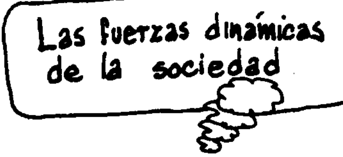
¿¿La rueda?? ¡Lo que yo quiero inventar es el salvavidas!



CADA GENERACIÓN VIENE A INVENTAR, Y A PERFECCIONAR POCO A POCO, NUEVAS HERRAMIENTAS MEDIANTE EL TRABAJO Y NO GRACIAS AL ESPÍRITU SANTO (AUNQUE NO TODOS LOS GRANDES INVENTORES SEAN ATEOS)

PERO NO TODAS LAS HERRAMIENTAS TRABAJAN POR SÍ SOLAS.

Las fuerzas dinámicas de la sociedad



LA GENTE DEBE SUDAR PARA HACERLAS FUNCIONAR.

ESTOS INSTRUMENTOS DE PRODUCCIÓN, Y LOS HOMBRES QUE PRODUCEN COSAS CON ELLOS, SON LO QUE MARX LLAMA...



PERO NADA SE PRODUCE EN FORMA AISLADA. EL TRABAJO HUMANO TIENE SIEMPRE UN CARÁCTER SOCIAL. LA SOCIEDAD FUE CREADA POR LOS HOMBRES COMO UN MODO DE AYUDARSE Y PROTEGERSE DE LOS ANIMALES SALVAJES, Y DE OBTENER MEJORES RESULTADOS DEL TRABAJO...



(y para que nos engañen como a tontos...)

EXACTO. ESTO FUE LO QUE PASÓ A LA LARGA. LOS PROPIETARIOS SE UNIERON PARA EXTRAER MAYOR PRODUCTIVIDAD DE LOS QUE NO LO ERAN (O SEA, DE LOS QUE SÓLO TENÍAN SU FUERZA DE TRABAJO...)



(Y ASÍ, COMO VIMOS, SURGIERON LAS DISTINTAS CLASES SOCIALES Y SE ESTABLECIERON ENTRE ELLAS RELACIONES PRECISAS: UNOS, LOS EXPLOTADORES, Y OTROS, LOS EXPLOTADOS...)

A ESTAS RELACIONES, QUE LAS PERSONAS ESTABLECEN ENTRE SÍ EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN (LES GUSTE O NO), MARX LAS LLAMA

Las relaciones de producción

A LA COMBINACIÓN DE LAS "FUERZAS PRODUCTIVAS" (O UNIDADES DE PRODUCCIÓN) Y LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN, MARX LAS DEFINE CON EL CONCEPTO DE

MODO DE PRODUCCIÓN



LA HISTORIA NO ES SÓLO LA VIDA Y AVENTURAS DE LOS NOBLES, REYES, SACERDOTES, ETC., SINO QUE PONE DE MANIFIESTO LAS ETAPAS SUCESIVAS DE LOS DISTINTOS MODOS DE PRODUCCIÓN MEDIANTE LOS CUALES LA HUMANIDAD COBRÓ PODER SOBRE LA NATURALEZA.
MARX DISTINGUE 5 SISTEMAS O MODOS DE PRODUCCIÓN:





EL SISTEMA QUE AHORA INTENTAREMOS EXPLICAR ES EL...

Feudalismo (confiamos en que todos lo entiendan)

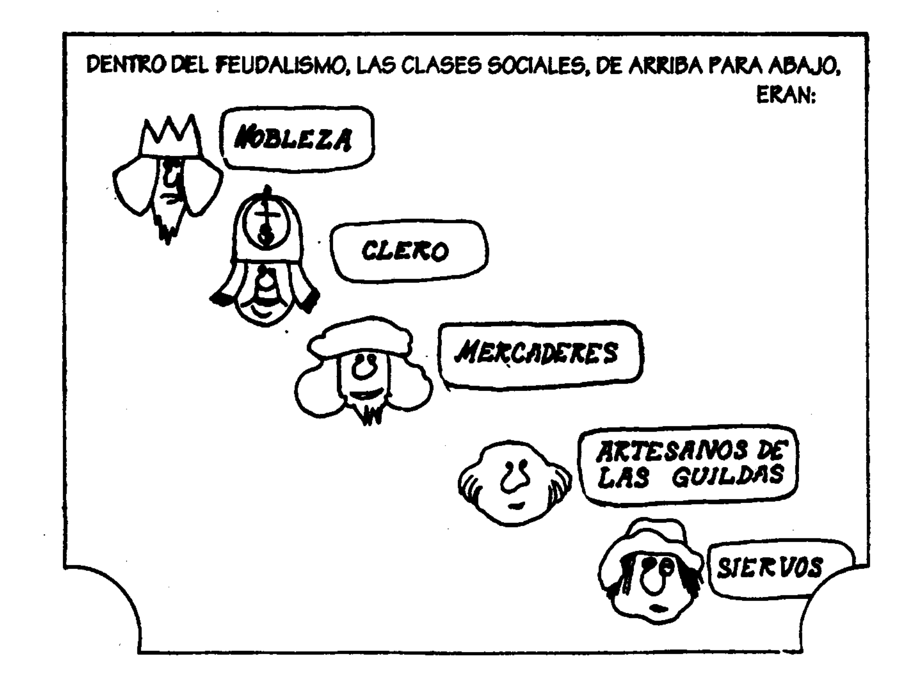


Entonces, muchacho, ¿que es este feudalismo?

EL TÉRMINO "FEUDALISMO" PROVIENE DE LA PALABRA LATINA "*FEUDUM*", NOMBRE DADO A LAS TIERRAS QUE EL REY REPARTÍA ENTRE SUS NOBLES A CAMBIO DE SU APOYO (COMO "PAGO").

LOS QUE VIVÍAN DE LA TIERRA TENÍAN CIERTOS DERECHOS SOBRE SU TERRITORIO, PERO SU TRABAJO PERTENECÍA AL SEÑOR FEUDAL, A QUIEN LE PAGABAN IMPUESTOS Y QUE LOS EMPLEABA CADA VEZ QUE ENTRABA EN GUERRA... ENTRE ESTOS SEÑORES FEUDALES ESTABA EL PAPA, PORQUE LA IGLESIA DE CRISTO ERA UN SISTEMA FEUDAL COMO CUALQUIER OTRO (O QUIZÁ PEOR...)





A MEDIDA QUE PASÓ EL TIEMPO, LOS MERCADERES Y ARTESANOS DE LAS GUILDAS CRECIERON EN NÚMERO Y PODER, Y COMENZARON A SACARSE DE ENCIMA EL YUGO IMPUESTO A ELLOS POR LOS NOBLES Y EL CLERO. SURGIERON LOS PRIMEROS INTELECTUALES, QUE APORTARON NUEVAS IDEAS. NACIÓ UNA NUEVA CLASE, LA

BURGUESIA

¡Ya estoy harto de pagar impuestos a esos obispos y reyes holgazanes! ¡Maldita sea, viva la libertad!



EL COMERCIO COMENZÓ A MODIFICAR LA FORMA DE LA PRODUCCIÓN. LA BURGUESÍA NECESITABA MERCADOS MÁS AMPLIOS (Y LIBRES) PARA INTERCAMBIAR LO PRODUCIDO EN SUS TALLERES. SU AFÁN DE LUCRO CHOCÓ CONTRA LAS LIMITACIONES DEL MODO DE PRODUCCIÓN FEUDAL... Y ESTO PROVOCÓ UNA SERIE DE **REVOLUCIONES** BURGUESAS CONTRA LOS REYES Y LA IGLESIA, DANDO ORIGEN A UN NUEVO "SISTEMA DE PRODUCCIÓN": EL

CAPITALISMO...

EL CAPITALISMO YA ESTÁ EN SU VENERABLE VEJEZ. EN LA PRÁCTICA, VIO LA LUZ EN PARÍS, CON LA REVOLUCIÓN FRANCESA DE 1789...



LA REVOLUCIÓN FRANCESA ERA PRIMORDIALMENTE UN MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN.
¿"LIBERACIÓN" DE QUÉ?
DEL PODER DE LOS MONARCAS Y DEL CLERO.
¿PARA QUÉ?
PARA DEFENDER LA PROPIEDAD PRIVADA Y LA LIBRE EMPRESA.
¿EN BENEFICIO DE QUIÉN?
DE LA BURGUESÍA, O SEA, DE LOS RICOS QUE QUERÍAN LIBERTAD PARA HACER MÁS DINERO, ASÍ COMO LA LIBERTAD DE LOS SIERVOS PARA PODER COMPRAR LIBREMENTE SU TRABAJO.

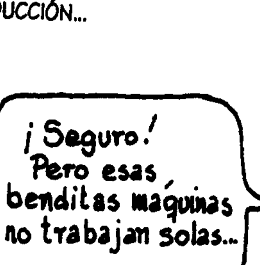
LA REVOLUCIÓN FRANCESA FUE UNA LUCHA GENERAL DE CLASES, UNA DURA BATALLA CAMPAL EN LA QUE TODOS SE AGRUPARON CONTRA EL ENEMIGO COMÚN:
LA NOBLEZA Y EL CLERO.

UNA VEZ DERROTADOS ÉSTOS, SU PODER PASÓ A LA CLASE EN ASCENSO: LA BURGUESÍA. LOS CAMPESINOS OBTUVIERON ALGO: LA PROPIEDAD DE SUS TIERRAS. PERO LOS SIERVOS-LABRADORES NO RECIBIERON NADA...



LA REVOLUCIÓN FRANCESA (O BURGUESA: ES LO MISMO) FUE SEGUIDA POR OTRA: LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL. LA HUMANIDAD INVENTÓ MÁQUINAS QUE SUSTITUYERON A LAS ARTESANÍAS MANUALES, LO CUAL TRASTORNÓ POR COMPLETO EL MODO DE PRODUCCIÓN...

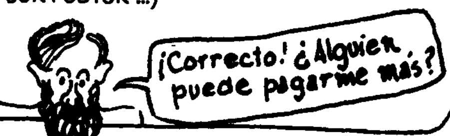




LA APARICIÓN EN ESCENA DE LOS BIENES MANUFACTURADOS TRAJO CONSIGO UN PAR DE NUEVAS CLASES SOCIALES: LOS CAPITALISTAS, DUEÑOS DE LAS MÁQUINAS INFERNALES, Y LOS OBREROS U OPERARIOS LIGADOS A ELLAS. CON LA MAQUINARIA LLEGA UN NUEVO MODO DE PRODUCCIÓN, QUE MARX LLAMA



AHORA EL TRABAJADOR YA NO ES ESCLAVO DEL SEÑOR FEUDAL. ES UN "CIUDADANO LIBRE" (O SEA, LIBRE DE VENDERSE "AL MEJOR POSTOR"...)



CUANDO TODOS HABÍAN HECHO LAS PACES CON EL CAPITALISMO, PENSANDO (*IGUAL QUE HEGEL*) QUE LA SOCIEDAD FINALMENTE HABÍA TOMADO POR EL BUEN CAMINO, VINO MARX A ARRUINARLES LA FIESTA...



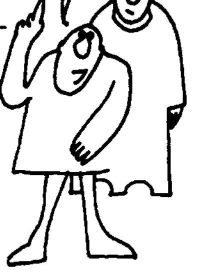
LA TEORÍA DE LA LUCHA DE CLASES --HISTÓRICAMENTE INEVITABLE-- FUE UN RUDO GOLPE PARA EL CAPITALISMO. TARDE O TEMPRANO, DICE MARX, EL CAPITALISMO TENDRÁ QUE EMPRENDER LA RETIRADA ANTE UN NUEVO SISTEMA MÁS JUSTO, EL...



MARX NOS MUESTRA CÓMO LAS LEYES DEL DESARROLLO HISTÓRICO <u>DETERMINAN</u> LA SECUENCIA INELUDIBLE DE LOS MODOS DE PRODUCCIÓN: DEL PRIMITIVO AL ESCLAVISTA, DEL FEUDALISMO AL CAPITALISMO... ESTO LLEVÓ (Y AÚN LLEVA) A MUCHOS A PREGUNTARSE:







PORQUE LA HISTORIA LA HACEN LOS HOMBRES, Y NO AL REVÉS... LA HISTORIA POR SÍ SOLA NO HACE NADA. NO PROMUEVE NINGUNA LUCHA.

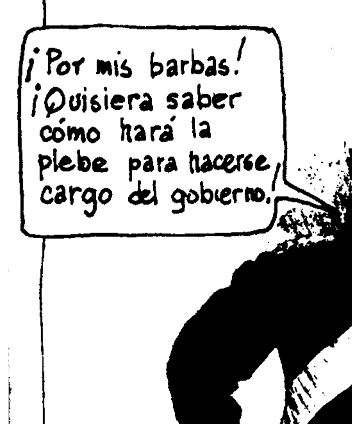
EL CAPITAL PROCURARÁ RESISTIRSE A SU CAÍDA. LAS CONTRADICCIONES INTERNAS DEL CAPITALISMO LO CONDUCIRÁN A LA DESTRUCCIÓN, PERO SÓLO PORQUE LE SURGIÓ UN RIVAL INDEPENDIENTE DE SU VOLUNTAD, EL PROLETARIADO...



MARX SABE PERFECTAMENTE QUE LOS RICOS NUNCA ENTREGARÁN <u>DE BUEN GRADO</u> SU RIQUEZA Y PRIVILEGIOS...







¿CÓMO?

BUENO, SI ALGUIEN LO QUIERE SABER REALMENTE (INCLUIDO ESTE GRUESO CABALLERO RUSO), MARX ESTÁ DISPUESTO A DARLE LA RECETA PARA TRANSFORMAR UNA SOCIEDAD CAPITALISTA EN UNA SOCIALISTA: EXPROPIACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN PRIVADOS, REEMPLAZO DEL GOBIERNO Y DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO... O SEA, <u>TOMAR EL PODER</u>.

¿PERO CÓMO PUEDEN LOS TRABAJADORES TOMAR EL PODER?





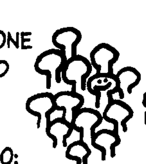
UNA MANO SE COMPONE DE 5 DEDOS, PERO UN PUÑO SON LOS 5 DEDOS UNIDOS...

(NO POR NADA EL PUÑO ES EL SÍMBOLO DE LA LUCHA OBRERA)

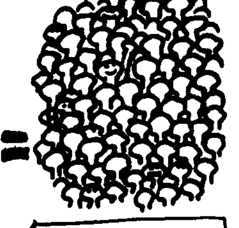


¿Y ENTONCES?

MARX LO EXPONE CON CLARIDAD MERIDIANA, COMO EN ESTE EJEMPLO:



=



=

UN SINDICATO

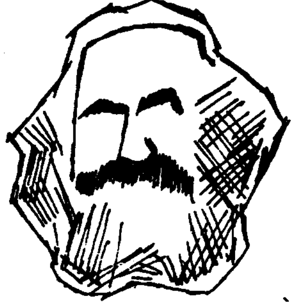
VARIOS SINDICATOS

CONFEDERACIÓN DE SINDICATOS





EL PRIMER PASO ES CONVENCER AL OBRERO DE QUE SÓLO LA UNIDAD LE PERMITIRÁ CAMBIAR SU VIDA. DEBE TENER CONCIENCIA DE SU PODER, DE LOS MOTIVOS POR LOS QUE VIVE TAN MAL Y DE QUE EL CAPITALISMO JAMÁS RESOLVERÁ SUS DIFICULTADES. TIENE QUE SABE LO QUE EL SOCIALISMO PUEDE OFRECERLE...



EN UNA PALABRA, TIENE QUE





SÓLO UNA CLASE OBRERA POLITIZADA PUEDE PASAR A LA SIGUIENTE ETAPA: LA LUCHA ORGANIZADA PARA PROTEGER SUS DERECHOS...

AUN EN LA ÉPOCA DE MARX, ALGUNOS PENSABAN YA QUE LAS CAMPAÑAS DE LOS SINDICATOS SÓLO SERVÍAN PARA LOGRAR MEJORES SALARIOS Y CONDICIONES DE VIDA. SEGÚN MARX, ÉSTA NO ERA UNA IDEA ACERTADA SOBRE LOS SINDICATOS...

"Los comunistas luchan por logros inmediatos, para concretar las aspiraciones momentáneas de la clase obrera, pero en la dinámica del presente también representan el futuro y se ocupan de él..."

(Manifiesto)



EL OBJETIVO PRINCIPAL DE CUALQUIER SINDICATO DEBE SER UN CAMBIO QUE APUNTE AL SOCIALISMO; DE LO CONTRARIO PIERDE SU TIEMPO, COMO OCURRE CON LOS SINDICATOS NORTEAMERICANOS, QUE COMBATEN DE RODILLAS EN BIEN DEL CAPITALISMO...



SE PLANTEA ASÍ UNA INTERESANTE PREGUNTA, QUE MUCHOS LECTORES TAL VEZ YA SE HAYAN FORMULADO: ¿VÍA PACÍFICA O LUCHA ARMADA?



TARDE O TEMPRANO, DIJO MARX, EL ENFRENTAMIENTO SERÁ MORTAL Y LA CLASE OBRERA TENDRÁ QUE HACER LA REVOLUCIÓN. UN PARTIDO OBRERO PUEDE AYUDAR AL PROLETARIADO A EXTRAER CONCESIONES DE LOS CAPITALISTAS, PERO ESO NO MODIFICARÁ LAS CONDICIONES BÁSICAS DE LA EXPLOTACIÓN (LOS OBREROS PUEDEN SER UN POCO MENOS EXPLOTADOS, PERO NUNCA SERÁN DEL TODO LIBRES...)

...LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES INDUSTRIALES AGRARIOS DENTRO DEL MARCO DE LOS SINDICATOS, LOS PARTIDOS Y AUN EL PARLAMENTO, ES SÓLO UN MODO DE PREPARARSE, ORGANIZARSE, COBRAR FUERZA PARA DAR EL GOLPE DECISIVO...





"... cuando la lucha de clases se aproxima al momento crucial, el proceso de disolución dentro de la clase gobernante, y en rigor en toda la vieja sociedad, asume un carácter tan notoriamente violento..."



"... que un pequeño sector de la clase gobernante se separa de ésta y se suma a los revolucionarios, así como en un período previo un sector de la nobleza pasó a la burguesía..." (Manifiesto)





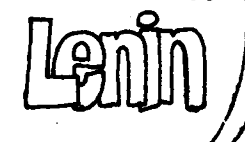
ESTE "PEQUEÑO SECTOR" QUE SE SEPARA DE LA BURGUESÍA INCLUYE INTELECTUALES COMO MARX Y ENGELS, LENIN, MAO, HO CHI MINH, FIDEL CASTRO, EL CHE GUEVARA Y MUCHOS OTROS QUE NO HABRÍAN LOGRADO NADA SOLOS... COMO LOS ESTUDIANTES, QUE NO PODRÁN MODIFICAR NADA SI NO SUMAN FUERZAS CON LOS OBREROS Y CAMPESINOS...

(¡Amén!)

MARX NO IMAGINÓ NUNCA UN MOVIMIENTO OBRERO AJENO A LA TEORÍA SOCIALISTA. UN PARTIDO SOCIALISTA SIN APOYO DE MASAS ES UN FANTASMA, UN CUERPO SIN CABEZA O A LA INVERSA, COMO LOS PARTIDOS IZQUIERDISTAS QUE PIERDEN CONTACTO CON LOS PROBLEMAS REALES DE LOS TRABAJADORES...



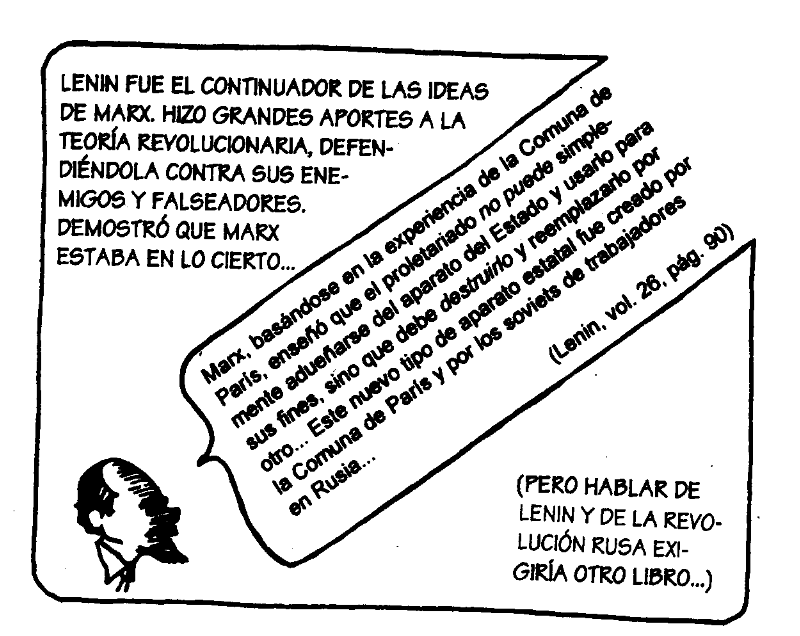
LA TEORÍA DE MARX DEBIÓ ESPERAR 24 AÑOS DESPUÉS DE SU MUERTE PARA SER LLEVADA A LA PRÁCTICA, Y EN UN PAÍS DONDE PARECÍA IMPOSIBLE: EN RUSIA, EN 1917, GRACIAS A LA VISIÓN Y LA LUCHA TENAZ DE UN "BURGUÉS" MARXISTA LLAMADO





"LAS ENSEÑANZAS DE MARX SON TODOPODEROSAS PORQUE SON CIERTAS. SON COMPLETAS Y ARMONIOSAS, Y BRINDAN A LOS HOMBRES UNA VISIÓN CONGRUENTE DEL UNIVERSO, INCONCILIABLE CON CUALQUIER SUPERSTICIÓN, REACCIÓN O DEFENSA DE LA OPRESIÓN BURGUESA. ES EL LEGÍTIMO HEREDERO DE LO MEJOR QUE HA CREADO LA HUMANIDAD EN EL SIGLO XIX: LA FILOSOFÍA ALEMANA, LA ECONOMÍA POLÍTICA INGLESA Y EL SOCIALISMO FRANCÉS."

(*Las tres fuentes y las tres partes componentes del marxismo*, 1913)



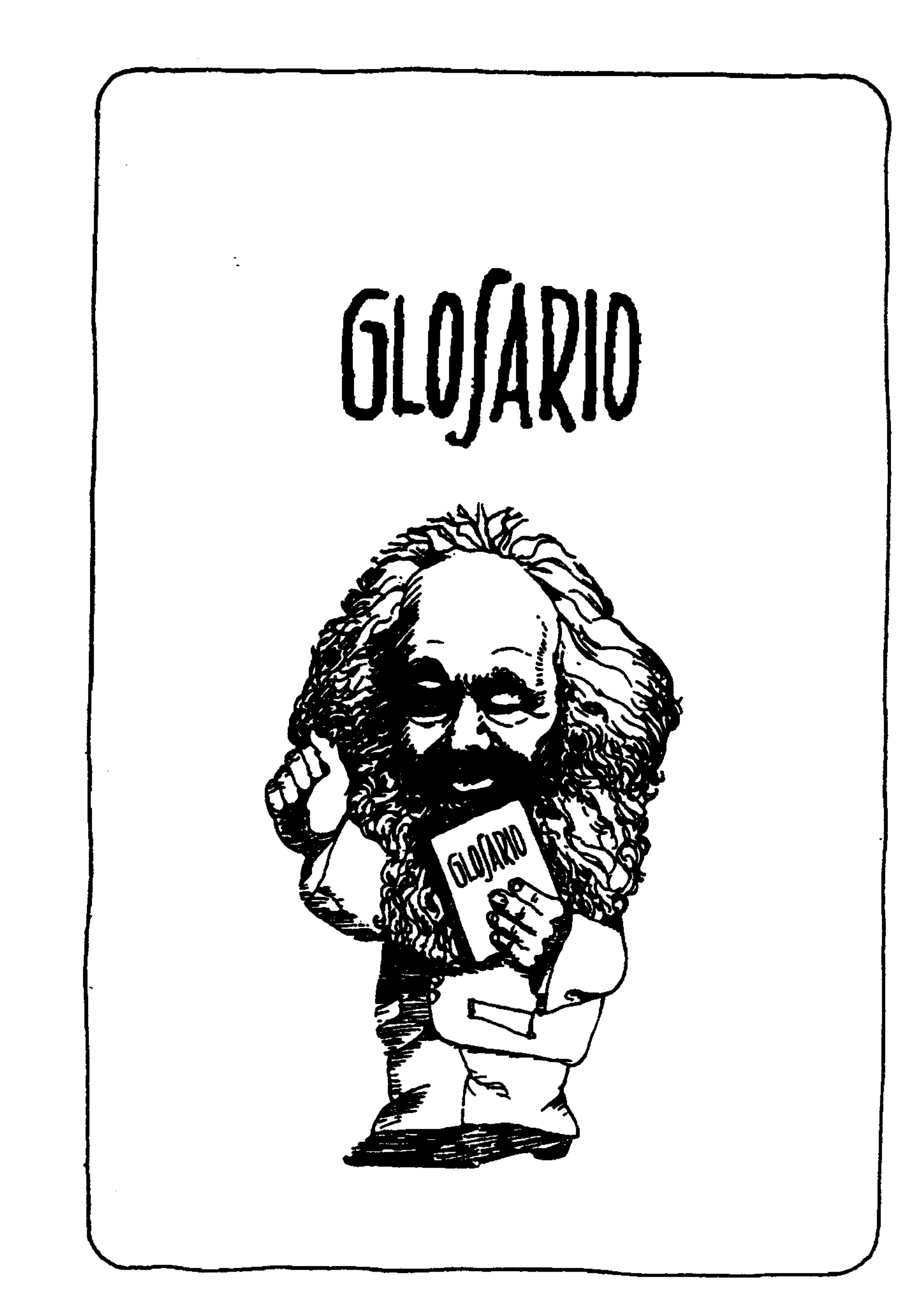
... Y CREO QUE ÉSTE ES EL LUGAR OPORTUNO PARA ESCRIBIR



(...bueno, no exactamente...)

PEQUEÑO DICCIONARIO DE TÉRMINOS MARXISTAS...*

*¡No es obligatorio que lo lean ahora! Tómense un descanso y empiecen a mirarlo dentro de unos días. Confío en que les resulte más claro que las páginas precedentes...


GLOSARIO
GLOSARIO

AGNOSTICISMO (del griego, "agnostos" = desconocido): Doctrina filosófica según la cual la razón humana es limitada y la verdadera naturaleza de las cosas es inaccesible para el hombre. Afirma que el mundo que observamos y en el que operamos no es una realidad objetiva, sino un producto de la actividad de nuestra razón y los órganos de los sentidos. El agnosticismo ha sido refutado por la experiencia y la práctica, una vez que la ciencia despejó el camino del conocimiento. La diferencia que aún sigue en pie es la que existe entre lo ya conocido y lo que aún es desconocido. Entre los filósofos agnósticos puede incluirse a Hume, Kant, Comte, Spencer, Mach y otros.

ANALISIS Y SINTESIS: 1) el análisis (en griego, "descomposición") es la desintegración de un objeto o fenómeno reduciéndolo a sus partes constitutivas más simples; 2) la síntesis (en griego, "composición") es la recombinación de las partes de un objeto o fenómeno como totalidad. La metafísica opone el análisis a la síntesis; el materialismo dialéctico, en cambio, afirma la unidad de estos dos procedimientos. "No hay síntesis sin análisis" (Engels). Por ejemplo, al estudiar el cuerpo humano, los anatomistas analizan sus órganos por separado; pero para captar la significación completa y profunda de cada uno, así como la función que cumple, el análisis no basta. Es menester considerar al organismo en su conjunto: estudiar sus partes, pero a modo de síntesis.

ANIMISMO (del latín, "anima" = alma): Espiritualización de los fenómenos naturales. Creencia de que detrás de cada objeto natural se esconde una fuerza espiritual o "mental" invisible. "Esta tendencia a la personificación tuvo como consecuencia la creación de las deidades" (Engels). El animismo primitivo fue la base de la religión y del posterior pensamiento idealista.

ANTAGONISMO (del griego "agon" = lucha, contienda): Contradicción inconciliable que se resuelve mediante el uso de la violencia, como la que existe entre la burguesía y la clase obrera, que puede resolverse mediante la revolución socialista. Las contradicciones entre la clase obrera y el campesinado no tienen el carácter de un antagonismo.

ANTI-DUHRING: Título abreviado de uno de los libros de Engels: La revolución científica de Eugene Duhring, un clásico de la literatura marxista. La obra estaba dirigida a oponerse al filósofo alemán Duhring, quien quiso refutar el marxismo recurriendo a la metafísica. El Anti-Duhring es una síntesis magistral de los cuarenta años de estudio y de lucha de Marx.

ATEISMO (del griego, "sin dios"): Negación científica de la validez de la religión. El ateísmo nació en la antigua Grecia con los filósofos materialistas Demócrito y Epicuro, quienes negaban la existencia de lo sobrenatural y sostenían que el mundo no es otra cosa que materia compuesta de átomos.

ATOMO: La idea del átomo fue introducida en la ciencia por Demócrito y Epicuro hace más de dos mil años. En esa teoría se basaron Newton, el físico, y los filósofos Holbach y Gassendi.

BASE ECONOMICA: Modo de producción en que se asienta todo sistema social. La base o infraestructura económica determina en su totalidad la superestructura social: el Estado, las instituciones políticas, las ideas y teorías, etc. "Las estructuras de cada sociedad sólo pueden cambiar rápidamente si se revoluciona la base económica" (Marx).

BASE: Véase **INFRAESTRUCTURA**.

CAPITAL, EL (Das Kapital): Obra principal de Karl Marx. Análisis detallado de las leyes que rigen el desarrollo económico del capitalismo, es además un importante tratado histórico y filosófico. En él se expone fundamentalmente la teoría del materialismo histórico.

CATEGORIAS: Nociones que expresan las relaciones y leyes esenciales del mundo real. En el materialismo dialéctico estas categorías son: la materia, el movimiento, el espacio, el tiempo, la necesidad, la causalidad, la cantidad, la sustancia, la forma, el contenido, etc. En el materialismo histórico, son la estructura socioeconómica, las fuerzas productivas, la infraestructura y superestructura, la ideología, etc. Estas categorías representan una generalización de los procesos y fenómenos de la naturaleza, independendientemente de la conciencia del hombre.

CAUSALIDAD: Una de las formas de la interdependencia general de los fenómenos en el mundo objetivo. En esencia, la causa y el efecto "son sólo momentos de la interdependencia y de la relación universal, de la conexión existente entre los sucesos; están presentes, principalmente, en la secuencia de desarrollo de la materia" (Lenin). No puede haber fenómenos (o sucesos) sin causas; todos los fenómenos naturales tienen causas naturales y materiales. La causa y el efecto se hallan en una relación recíproca; existen entre ambos una relación interna regida por leyes. Así, en el sistema socialista, el desarrollo de la tecnología pasa a ser la causa del bienestar creciente (efecto) de los trabajadores.

COMUNISMO: Doctrina de Marx y Engels fundada en la concepción materialista de la historia. El comunismo es la etapa posterior al socialismo, cuando dejan de existir clases sociales. No existe en la actualidad en ningún país. La Unión Soviética, China y otros países atravesaron una fase socialista, durante la cual no se puso fin a la lucha de clases.

CONDICIONES DE LA VIDA MATERIAL DE LA SOCIEDAD: Los elementos que determinan las condiciones de la vida material de una sociedad son: 1) su situación geográfica y recursos naturales; 2) su densidad de población; 3) el modo de producción mediante el cual crea los bienes materiales indispensables para su existencia. La producción material —el desarrollo del "poder productivo de la sociedad"— es la fuerza fundamental que determina el progreso de una sociedad y su tránsito de un tipo de sistema social a otro.

DARWIN, CHARLES (1809-1882): Célebre pensador inglés, creador de la teoría de la evolución. "Darwin puso fin a la creencia de que las especies animales y vegetales no se relacionaban entre sí, salvo por azar, y de que eran creadas por Dios y en consecuencia inmutables" (Lenin).

DETERMINISMO E INDETERMINISMO: El determinismo es la doctrina que versa sobre la relación necesaria entre los sucesos y fenómenos y su condicionamiento accidental. Por ejemplo, la anarquía del modo capitalista de producción determina, de manera inevitable, las crisis económicas; el desarrollo de la lucha de clases determina la revolución social. Los idealistas oponen a esta noción la de indeterminismo, afirmando que el curso natural de los acontecimientos de la realidad no está sujeto a leyes sino a ocurrencias azarosas, independientes y arbitrarias.

DIALECTICA (del griego, "debate"): Según los primitivos filósofos griegos, el arte de conocer la verdad descubriendo las contradicciones presentes en el razonamiento del adversario. Más tarde la dialéctica se transformó en una teoría sobre la evolución y las relaciones universales. Para la dialéctica, todos los fenómenos están en un movimiento permanente, en un proceso de cambio perpetuo. Concibe el desarrollo de la naturaleza misma como un resultado de la lucha entre las contradicciones existentes en su seno. La dialéctica se volvió científica cuando Marx y Engels la liberaron del idealismo hegeliano. Es una doctrina científica sobre las leyes universales que rigen el desenvolvimiento de la naturaleza, el pensamiento humano y la sociedad.

DICTADURA DEL PROLETARIADO: Período de transición del socialismo al comunismo durante el cual se establecen las condiciones materiales para la construcción socialista, la eliminación de las clases sociales y el pasaje a una sociedad sin clases ni Estado.

DOGMA, DOGMATISMO: Un dogma es cualquier afirmación no demostrada, que se acepta con fe ciega. De ahí que Marx y Engels declararan siempre: "Nuestra doctrina no es un dogma sino una guía para la acción." Por desgracia, los marxistas dogmáticos suelen pasar por alto este aspecto decisivo del marxismo, despojándolo así de su poder creativo revolucionario.

DUALISMO: Tendencia filosófica opuesta al "monismo" (del griego "monos" = uno, unidad). El dualismo considera que en el origen de la existencia hay no una sino dos sustancias diferentes. Así, Descartes entiende que el ser humano se compone de una sustancia material (el cuerpo) y otra espiritual (el alma). Para el marxismo, en el origen de

todos los fenómenos naturales, como su causa primordial, se halla la materia en movimiento, siendo la conciencia una causa secundaria producida por la materia.

ECLECTICISMO: Fusión mecánica de diversas corrientes de pensamiento, conceptos y teorías, sin un principio preestablecido. Los pensadores eclécticos intentaron conciliar el materialismo y el idealismo.

EMPIRIOCRITICISMO: Corriente filosófica idealista y reaccionaria que surgió en Alemania y Austria en la segunda mitad del siglo XIX. Sus iniciadores fueron Avenarius y Mach, quienes sostenían que en la base de todos los fenómenos se hallaban los "elementos del mundo" o "elementos de la experiencia", y que cada cosa era una "combinación de elementos". Entendían por "elemento" la sensación básica de un fenómeno, identificando así al elemento con su impresión sensorial.

EPICURO (342-270 a.C.): Filósofo materialista griego, sucesor de Demócrito, que tuvo a su vez muchos discípulos.

ESCOLASTICISMO (del latín, "schola" = escuela; y del griego "skhole" = ocio): Se reúnen bajo este nomnbre las diversas escuelas filosóficas corrientes en la Edad Media. Todas ellas estaban estrechamente ligadas a los dogmas religiosos, eran "servidoras de la teología" y no se interesaban por la naturaleza. Este tipo de dogmatismo hizo que se bautizara con el nombre de "escolástico" todo razonamiento ajeno a la realidad, toda filosofía infundada, ciertos debates políticos, etc. Entre los principales escolásticos debe mencionarse a Tomás de Aquino, Anselmo de Canterbury, Duns Scoto, Guillermo de Occam, etc.

ESTADO: Organización política de la clase económicamente dominante, que tiene como objetivo la defensa del orden económico vigente (el statu quo), pero también la supresión de la resistencia opuesta por otras clases. "El Estado es un aparato destinado a mantener el domino de una clase sobre otra" (Lenin).

ESTRUCTURA ECONOMICA: Ordenamiento de la sociedad en diferentes clases; relaciones de producción que corresponden a un nivel específico, determinado por el desarrollo de las fuerzas materiales de producción.

EVOLUCION Y REVOLUCION: Los cambios cuantitativos, poco notorios, lentos y sin solución de continuidad, se dan a través de la evolución. Los cambios cualitativos, por el contrario, se producen de golpe, a saltos, en forma revolucionaria. El desarrollo implica forzosamente ambos tipos de procesos. La evolución prepara el camino a la revolución; el oportunismo, en cambio, sustituye la lucha revolucionaria por los procesos reformistas.

EXISTENCIA Y CONCIENCIA SOCIAL: El término filosófico "existencia" designa la realidad subjetiva de la materia. Desde el punto de vista del materialismo dialéctico, la existencia es primaria, en tanto que la conciencia, como simple reflejo de la materia, de la naturaleza, del pensamiento humano, es secundaria. La existencia social -- o sea, el modo de producción de bienes materiales, alimentos, vestimenta, etc.-- es el elemento primario que determina la conciencia social y la vida intelectual y espiritual de la sociedad (su cultura). Marx hizo extensivo el materialismo a los ámbitos propios de los fenómenos sociales al descubrir que la existencia social y el modo de producción determinan la conciencia social.

EXPERIMENTO: Corrientemente, se entiende por experimento la "experiencia práctica" de los procedimientos tendientes a verificar el saber mediante la observación directa de los fenómenos, ya sea en el laboratorio o en la realidad objetiva. La filosofía explica el "experimento" en términos materialistas o idealistas. Para el materialismo dialéctico, la experiencia presupone la presencia de un mundo material objetivo que existe independientemente de la conciencia humana. Para el idealismo, en cambio, la experiencia no involucra objetos materiales, ni siquiera fenómenos; más bien concierne a las impresiones recogidas en el pasado. Así, puede considerarse al sentimiento religioso, por sí solo, como prueba "experimental" de la existencia de Dios.

FATALISMO (del latín "fatalis", destino): Noción idealista según la cual el desarrollo histórico está predeterminado por una fuerza desconocida, el "destino". El fatalismo niega la función creativa del ser humano, la historia y la lucha política, y considera que la humanidad es un juguete en las manos de Dios o del destino, incapaz de influir en las cosas a través de su acción.

FETICHISMO: Tendencia a convertir a los objetos en "fetiches", endiosarlos atribuyéndoles poderes ocultos o sobrenaturales, ajenos a la naturaleza humana. En los tiempos primitivos, el fetiche era un objeto de culto; más tarde se transformó en dador de buena o mala suerte. En el capitalismo, el "fetichismo" del dinero, la propiedad o la mercancía es la magia atribuida a la posesión capitalista.

FEUERBACH, LUDWIG (1804-1872): Uno de los principales filósofos materialistas alemanes, quien propugnó y defendió el ateísmo, e influyó en los fundadores del marxismo. Sin embargo, Feuerbach siguió siendo idealista en su concepción de los fenómenos sociales. Soslayando la base material de la sociedad, diferenció las sucesivas etapas del desarrollo humano de acuerdo con las diversas formas de conciencia religiosa. No captó la importancia de la acción práctica revolucionaria, de la interacción dialéctica entre el hombre y la naturaleza y de la transformación de la humanidad en el proceso de producción.

FIDEISMO (del latín, "fides" = fe): Doctrina que reemplaza la

comprensión por la fe y subraya el papel determinante de ésta; se ha difundido sobre todo en los países latinos. Lenin consideraba a la filosofía idealista como "un fideísmo más o menos debilitado o diluido", una especie de clericalismo. (Véase IDEALISMO)

FILOSOFIA (del griego "philos" = amor, y "sophia" = ciencia o saber): En el materialismo dialéctico, la ciencia de las leyes más generales de la naturaleza, la sociedad humana y el pensamiento. El problema fundamental de la filosofía es el de la relación entre la existencia y el pensamiento. Para hallar la respuesta, todas las tendencias filosóficas se dividen en dos campos: el materialista y el idealista.

FILOSOFIA CLASICA ALEMANA: La del siglo XVIII y la primera mitad del XIX. Su fundador, Kant, fue sucedido por Fichte y Schelling. El sistema de Hegel representa la fase culminante de este movimiento filosófico. La filosofía clásica alemana refleja la influencia de los movimientos revolucionarios europeos, aunque modificadas por las condiciones socioeconómicas regresivas de la época. Esta filosofía hizo algunos aportes fundamentales, como la renovación de la dialéctica mediante la teoría del desarrollo. Marx la tomó como base del materialismo dialéctico. Engels la analizó en forma brillante en su obra Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana.

FORMA Y CONTENIDO: En la naturaleza, la sociedad o el pensamiento, todo tiene una forma y un contenido. La reforma agraria, verbigracia, puede ser el contenido, pero su forma tal vez varíe según las modalidades de su aplicación.

FUERZAS PRODUCTIVAS: Instrumentos con los que se producen los bienes materiales, y también las personas que los emplean para elaborar bienes materiales merced a su capacitación laboral y su experiencia. Las fuerzas productivas (máquinas, herramientas, materias primas, etc.) deben estar presentes, junto a la fuerza de trabajo humana, como elementos indispensables del trabajo. La vida social depende de las fuerzas productivas que domina y de los modos de producción empleados. De ahí la importancia de la planificación social de dichas fuerzas, que sólo puede rendir sus frutos en el socialism.

HEGEL, GEORG WILHELM FRIEDRICH (1770-1831): Filósofo alemán, propugnador del idealismo dialéctico. La naturaleza, según Hegel, no se desarrolla en el transcurso del tiempo, sino que varía eternamente sólo en el espacio. El aspecto más valioso de la filosofía hegeliana es su método dialéctico: la idea de que las ideas se desenvuelven a partir de contradicciones dialécticas; de que las transformaciones de cantidad en calidad se originan en este proceso; de que la verdad es concreta; y de que la evolución de la sociedad humana se produce de un modo acorde a leyes, y no por azar o por los efectos de las grandes personalidades. No obstante, Hegel fue un individuo pusilánime e incongruente: se inclinó ante la monarquía feudal prusiana, y llevado por el temor y el interés personal minimizó las consecuencias extremas de su postura dialéctica. "Mi método dialéctico --dijo Marx-- no es sólo distinto en el fondo al método hegeliano, sino absolutamente opuesto a él." Para Hegel, el pensamiento crea la realidad; Marx pensaba lo contrario: las ideas no son sino materia absorbida y transformada por el pensamiento humano.

HUMANISMO: Corriente cultural desarrollada entre los siglos XIV y XVI. Concepción de la realidad social propia de la burguesía naciente, que estaba luchando por liberar a la personalidad humana y a la ciencia de su vasallaje al feudalismo religioso. Entre los representantes del humanismo burgués se encontraron Petrarca, Boccaccio, Erasmo, Maquiavelo, etc. En un régimen capitalista no puede sobrevivir el humanismo, puesto que se opone a la explotación del hombre por el hombre, esencia misma del capitalismo. Sólo la auténtica liberación de la humanidad puede traer consigo un humanismo genuino.

HUME, DAVID (1711-1776): Filósofo, historiador y economista burgués inglés. Siendo agnóstico, consideró que el problema de la existencia o inexistencia de la realidad objetiva era insoluble. Afirmó que no podemos saber qué son las cosas en sí mismas y si existen o no. Negando la base material de las cosas y la causalidad, Hume llegó a la conclusión de que lo único que existe es un flujo de percepciones psicológicas en la conciencia humana, y de que la ciencia sólo conduce a una descripción somera de este flujo, con pocas posibilidades ya sea de comprenderlo o de conocer sus leyes.

IDEALISMO: Filosofía que concibe la realidad como encarnación de una "Idea universal" o de una "conciencia". El idealismo está estrechamente ligado a la religión y lleva, más o menos abiertamente, a la idea de Dios.

IDEOLOGIA: Combinación de ideas, supuestos, nociones acerca de determinados conceptos, representaciones. La política, la ciencia, la moral, el arte y la religión son formas de la ideología. Todas las ideologías son reflejo de la existencia social. En la sociedad clasista, la ideología expresa y defiende los intereses de las clases en pugna. En la sociedad burguesa la lucha se da entre las ideologías burguesa y socialista. No hay términos medios, ya que como decía Lenin, la humanidad no ha elaborado una "tercera" ideología.

INDUCCION Y DEDUCCION: La inducción es el método de razonamiento que consiste en pasar de lo particular a lo general, de los hechos a las generalizaciones. La deducción consiste en pasar de lo general a lo particular, de las proposiciones generales a las conclusiones particulares.

INFRAESTRUCTURA Y SUPERESTRUCTURA: La infraestructura o base es el modo de producción, o sea, las fuerzas y relaciones de producción que constituyen la base económica (véase). Una vez modificada la infraestructura, la superestructura (que incluye al sistema político, la religión, la filosofía, la moral, el arte, la ciencia, etc.) también debe modificarse más o menos rápidamente.

INSTRUMENTOS DE PRODUCCION:
Véase MEDIOS DE PRODUCCION.

KANT, IMMANUEL (1724-1804): Fundador del idealismo alemán. Intentó conciliar el materialismo y el idealismo. "Cuando Kant admite que cierta `cosa en sí', fuera de nosotros, debe corresponder a la representación que nos formamos de ella, es materialista; cuando declara imposible conocer esta `cosa en sí', se vuelve idealista" (Lenin). Como sostiene el propio Kant, el problema central de su teoría del conocimiento es definir los límites de las leyes de la razón, sin dejar de hacerle lugar a Dios fuera de tales límites. En su doctrina de la ética, Kant estima "necesario" reconocer la existencia de Dios y la inmortalidad del alma como base de la moral.

LIBERTAD Y NECESIDAD: Los metafísicos suelen oponer la libertad a la necesidad. Algunos afirman que la voluntad humana es absolutamente libre, vale decir, incondicionada; otros sostienen que el libre albedrío no existe, sino sólo una necesidad absoluta. O libertad o necesidad... Desde el punto de vista marxista, estas posturas son acientíficas, ya que la libertad no consiste meramente en una independencia imaginaria respecto de las leyes naturales, sino en el conocimiento de dichas leyes y la posibilidad de aplicarlas en forma efectiva en la acción práctica. "La libertad --dice Engels-- es el dominio de sí mismo y de la naturaleza exterior, dominio basado en el conocimiento de las necesidades de la naturaleza. Consecuentemente, la libertad es una necesidad consciente. Si no se comprende esta necesidad, la verdadera libertad es inalcanzable."

LOGICA FORMAL: Teoría vinculada a las leyes del pensamiento humano, que separa a la naturaleza de la indagación de tales leyes. La lógica formal no se preocupa por la verdad material (o sea, el reflejo y concepción fieles de los fenómenos naturales), sino por la verdad "formal". De ahí su nombre. En ella reside la base del método metafísico. La dialéctica (o lógica natural) es lo contrario de la lógica formal, pues entiende que el contenido del pensamiento, los principios y leyes de la lógica, deben corresponderse con la materialidad, con la naturaleza y las leyes que la rigen. La lógica formal asevera que todos los objetos y conceptos son iguales a sí mismos (v.gr., el concepto de identidad formal: A = A); el materialismo dialéctico, por el contrario, muestra que todo objeto es y no es idéntico a sí mismo, puesto que se encuentra envuelto en un proceso de desarrollo.

LUCHA DE CLASES: Lucha entre los explotados y sus explotadores. Prueba de que los intereses de clase son inconciliables. La lucha de clases adopta diversas formas: económicas, políticas, ideológicas, teóricas; pero todas ellas están subordinadas a la lucha política. Con el establecimiento de la dictadura del proletariado, la lucha de clases no termina sino que asume nuevas formas. (Véase también CLASES SOCIALES.)

MARXISMO-LENINISMO: Teoría del movimiento de liberación del proletariado. Teoría y práctica de la dictadura del proletariado. Teoría de la construcción de la sociedad comunista.

MATERIA (O MUNDO MATERIAL): El mundo es por naturaleza material. La variedad de los fenómenos naturales se corresponde con las diversas formas de la materia en movimiento. Lenin escribió que la materia es una categoría filosófica para designar la realidad objetiva que se presenta a la humanidad a través de la percepción humana. La materia es copiada, "fotografiada" o reflejada a través de las sensaciones humanas, al par que retiene una existencia que le es propia y que es independiente de ellas.

MATERIALISMO DIALECTICO: Doctrina filosófica formulada por Marx y Engels, llamada "materialista" por su modo de interpretar los fenómenos y de formular la teoría, y "dialéctica" por su manera de enfrentar, estudiar y comprender los fenómenos naturales. El materialismo dialéctico es la única interpretación científica del mundo; se opone al idealismo, el que ofrece una interpretación basada en la religión.

MATERIALISMO HISTORICO: Doctrina marxista sobre el desarrollo de la sociedad humana. El materialismo histórico ve en el desarrollo de los bienes materiales indispensables para la vida humana la fuerza primordial que determina toda la vida social (y condiciona la transición de un tipo de orden social al otro). El crecimiento del poder humano sobre la naturaleza halla expresión en el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad. La transmutación de las fuerzas económico-sociales a lo largo de la historia (comuna primitiva, sociedad esclavista, sociedad feudal, capitalismo) es, ante todo, el pasaje de ciertos tipos de modos y relaciones de producción a otros más avanzados. Este cambio es un efecto necesario, y su causa son las leyes a las que están sometidas en todos los casos las fuerzas sociales productivas. El descubrimiento de la base real de la vida y el desarrollo social (producción material) permite ver por primera vez la importancia del espíritu creador de las masas. Los grandes hombres no fueron los únicos en hacer la historia, sino también los trabajadores, la verdadera fuerza motriz del proceso productivo, los que cumplen las tareas materiales necesarias para la subsistencia social.

MATERIALISMO MECANICISTA: Primera forma de materialismo, que procuraba explicar todos los fenómenos naturales por leyes

mecánicas. Entendía el movimiento, no como un cambio, en general, sino como el desplazamiento mecánico de los cuerpos en el espacio debido a influencias exteriores –la mera colisión de dos entidades–. El materialismo mecanicista niega el movimiento espontáneo de los cuerpos, su cambio cualitativo, el desarrollo por saltos, el pasaje de lo inferior a lo superior.

MATERIALISMO: Una de las dos tendencias principales de la filosofía, que da respuesta específica al problema básico de la relación entre el pensamiento y la existencia. El materialismo supone que la materia es el elemento primario, y la conciencia (o el pensamiento), el secundario. Se funda en la ciencia, particularmente en las ciencias físicas. El materialismo dialéctico recupera toda la tradición materialista precedente y reelabora lo valioso que contiene.

MEDIOS DE PRODUCCION: Elementos principales de las fuerzas productivas (v.gr.,la maquinaria) empleadas por la humanidad a fin de actuar sobre la naturaleza y transformarla en bienes materiales. Marx sostiene que las distintas épocas económicas difieren entre sí no tanto por lo que producen, sino por el modo en que lo producen, o sea, la forma en que el trabajo produce. Los medios de producción no miden simplemente la fuerza de trabajo humana sino que además indican las relaciones mediante las cuales tiene lugar el trabajo.

METAFISICA (del griego, "metata physika", las obras de Aristóteles que venían después de su Física): El método metafísico sostiene que las cosas y sus reflejos mentales (o sea, los conceptos) son esencialmente entes aislados, inmodificables, petrificados, dados de una vez para siempre, y por tanto puede investigárselos por separado, con independencia uno del otro. La metafísica postula en principio que la naturaleza está en reposo, inerte, inmóvil, y no cambia. Considera el proceso de desarrollo sólo en un plano cuantitativo, no cualitativo. Desde el punto de vista político, esta postura niega la lucha de clases y trata de demostrar que la transición del capitalismo al socialismo puede darse sin una ruptura violenta, mediante una fusión pacífica de ambos.

METODOLOGIA Doctrina del método; combinación de procedimientos y técnicas de indagación aplicables a todas las ciencias.

MONISMO (del griego, "monos" = uno, unidad): Doctrina filosófica que, contrariamente al dualismo, reconoce un único principio u origen como causa de toda la existencia. Los materialistas, verbigracia, consideran que la materia es la causa única de todos los fenómenos; para los idealistas monistas, es el espíritu, la mente o Dios.

MORAL: Normas que rigen la vida social y el comportamiento humano; una de las formas de la conciencia social. Para los materialistas, la moral

cambia con cada cambio de orden social. Existe una moral típica del estado esclavista; otra del estado feudal, el burgués o el comunista. La clase gobernante impone "su" propia moral y la lleva a la práctica de acuerdo con sus intereses históricos de clase.

NEGACION DE LA NEGACION: La ley de la negación de la negación es fundamental en la dialéctica. Todo fenómeno, en virtud de sus contradicciones internas, contiene en sí mismo su propia negación (u opuesto). Así, se desarrolla en él el conflicto entre lo que fue y lo que deviene, entre lo viejo y lo nuevo. Sin embargo, la negación del estado anterior no es una pura negación vana, una simple anulación de todo lo que ha sido (como piensa la metafísica). "La negación, en la dialéctica, no significa meramente decir `no', o decir simplemente que algo no existe, o destruirlo de algún modo" (Engels). La dialéctica demanda "demostrar la relación que existe entre lo negativo y lo positivo, de modo de encontrar lo positivo en lo negativo" (Lenin). El comunismo declara así que todo lo positivo fue creado por la humanidad, incluso aquello que se logró bajo el yugo del capitalismo. Es lo positivo en lo negativo. La sociedad comunista, a su vez, es la negación del régimen de clases explotador, o sea, la negación de la negación.

OBJETIVO: Lo opuesto a subjetivo; lo que existe fuera de la conciencia humana, en forma independiente, pero puede ser genuinamente reflejado por el pensamiento.

PANTEISMO (del griego "pan" = todo, y "theo" = dios): Doctrina filosófica según la cual la divinidad, como primer principio espiritual e impersonal, se encuentra en toda la naturaleza, de modo tal que todo es divino.

PLATON (427-347 a.C.): Filósofo griego, ideólogo de la aristocracia esclavista; fundador del idealismo objetivo, el que afirma que junto al universo de cosas perceptibles hay otro mundo, el mundo de las Ideas. Por ejemplo, más allá de los árboles que uno ve (derivados de distintas esencias), afirma Platón, existe la Idea única de los "árboles", siempre idénticos a sí mismos, eternos; y lo mismo es aplicable a toda la naturaleza. Las cosas son sólo las sombras de las Ideas. Estas son eternas, aquéllas, transitorias. No es la percepción, sino la razón y sus conceptos lo que daría el auténtico conocimiento de la esencia de las cosas reales.

POSITIVISMO: Una de las corrientes más difundidas dentro de la filosofía burguesa moderna. De acuerdo con sus fundadores, el positivismo no se basa en deducciones abstractas sino en hechos reales, "positivos". August Comte, su creador, pensaba que la mente humana debe renunciar a todo empeño por conocer la esencia misma de las cosas y contentarse con la verdad derivada de la observación y la experimentación. Pero sólo se trata de un agnosticismo "actualizado".

PROPIEDAD: La propiedad privada apareció mucho después de los

orígenes de la humanidad. En el estado comunal primitivo, la propiedad de los medios de producción era común. En el estado esclavista, el "patrón" era dueño de los medios de producción humanos, y éste es el origen de la propiedad privada. Bajo el socialismo, los medios de producción pertenecen a la comunidad y no a individuos particulares: la propiedad es socializada.

RACIONALISMO: Teoría que tiende a ver en la razón la única fuente del auténtico conocimiento; se opone al empirismo, para el cual la fuente del conocimiento es la percepción. Descartes y Leibnitz fueron los representantes más notorios del racionalismo.

RELACIONES DE PRODUCCION: Relaciones que establecen entre sí quienes participan en el proceso de producción de bienes materiales. Las personas pueden producir bienes no sólo en forma individual sino conjunta, uniéndose y practicando acciones comunitarias. La historia ha determinado cinco tipos principales de tales relaciones: 1) En el estado comunal primitivo, la propiedad de los medios de producción y de los productos era común. Con el pasaje de las herramientas de piedra a las de metal, las tribus se volcaron a la agricultura y el comercio y empezó la acumulación de mercancías. Esto dio origen a la propiedad privada y al monopolio de la riqueza acumulada por una minoría, así como al surgimiento de las clases (los propietarios y los esclavos). 2) En la época esclavista, el trabajo libre fue reemplazado por la explotación de esclavos; la tierra fue parcelada y entregada a siervos que la trabajaban en parte libremente, y en parte por un pago en especie. 3) Luego surgió la sociedad feudal. 4) Con la aparición de la sociedad burguesa o precapitalista, una clase capitalista minoritaria se apodera de los medios de producción y explota a la clase asalariada. 5) El estado socialista restaura la propiedad común de los medios de producción, devuelve el producto a sus productores y elimina la explotación de la clase gobernante.

RELIGION: Combinación de creencias y de ritos de culto que subordinan la vida humana a un orden superior divino. Aparece en la historia como una forma de opresión del pueblo por la clase gobernante. Para el marxismo, la religión explota la ignorancia y credulidad humanas.

REVISIONISMO: Corriente contraria al marxismo, que procura "corregir" los fundamentos filosóficos del materialismo dialéctico. La Unión Soviética y China se acusaron mutuamente de "revisionismo" en su manera de aplicar el socialismo.

SOCIALISMO UTOPICO: Socialismo acientífico, basado en teorías harto optimistas o imaginativas. Fue sostenido por ciertos socialistas franceses del siglo XIX.

SOCIALISMO: Doctrina económica, social y política que expresa la lucha por la distribución equitativa de la riqueza mediante la eliminación de la propiedad privada y de la clase gobernante explotadora. En la práctica, esta distribución de la riqueza se logra mediante la propiedad social de los medios de producción, intercambio y difusión.

SOCIOLOGIA: Ciencia de la sociedad. Tal como fue fundada por Comte y Herbert Spencer, no toma en cuenta la lucha de clases. Marx logró elevar la sociología al rango de ciencia demostrando que el desarrollo de la sociedad no está regido sólo por las ideas sino por las relaciones de producción. Mostró que el curso de las ideas sigue el curso de las cosas. También señaló que el problema de la indagación científica de la sociedad consiste en explicar las leyes históricas particulares que regulan el origen, existencia, desarrollo y decadencia de todo organismo social, y su transformación en otro superior.

SOFISMO, SOFISTERIA: Razonamiento incorrecto, presentado de modo tal de parecer correcto o persuasivo, y así dar origen a errores. La sofistería es la aplicación de dichas conclusiones erróneas al debate. El método característico de los sofistas es "partir de las semejanzas externas entre los hechos, sin tomar en cuenta su relación con los sucesos" (Lenin). Al confiar en semejanzas aparentes, los sofistas procuran aplicar las propiedades de un conjunto de fenómenos a otros totalmente distintos.

SPINOZA, BARUCH (1632-1677) Filósofo judío holandés que negó la existencia de Dios como creador de la naturaleza, considerando que Dios era la naturaleza misma. Al llamar así "Dios" a la naturaleza, explicaba a ésta como su propia causa. Fue un continuador del racionalismo de Descartes, aunque su sistema fue monista. En él, el pensamiento tenía su origen en la naturaleza.

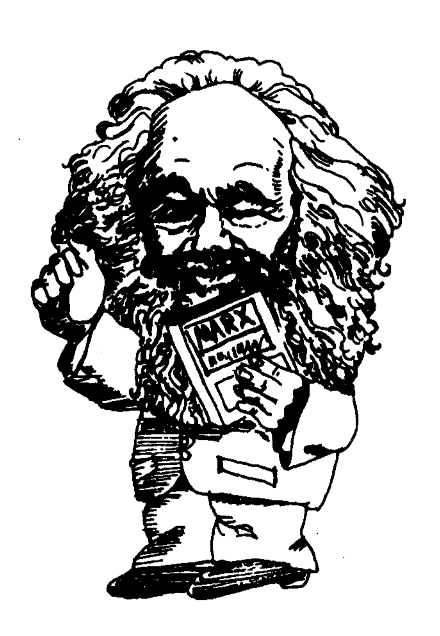
TEOLOGIA: Seudociencia que pretende dar fundamento a la religión tomando en préstamo ciertas argumentaciones filosóficas.

TESIS, ANTITESIS, SINTESIS (del griego, "afirmación, negación, unión"): Según Hegel, todo proceso de desarrollo atraviesa estas tres etapas. Cada una refuta a la anterior y la última reúne en sí los rasgos predominantes de las dos primeras (de ahí su nombre). Es el aspecto "superficial" de la dialéctica.

TIEMPO Y ESPACIO: Representan la forma objetiva de la existencia de la materia. El tiempo y el espacio son inseparables de la materia, y viceversa. El materialismo dialéctico enseña que no existe nada en el mundo fuera de la materia en movimiento, y que ésta no puede moverse si no es en el espacio y el tiempo. En oposición al materialismo, el idealismo cree que espacio y tiempo son el producto del pensamiento humano, y separan estas categorías de la materia.

UNIDAD Y CONFLICTO DE LOS CONTRARIOS: En oposición a la metafísica, la dialéctica postula en principio que las contradicciones internas son inherentes a todos los objetos y fenómenos naturales, y que dentro de ellos todo está

continuamente en movimiento y en perpetuo cambio. Cada cosa representa en sí misma la unidad de los opuestos. Todo tiene un pasado y un futuro, un desarrollo y una declinación, un aspecto positivo y uno negativo. Por ello el movimiento de un estado inferior a uno superior se logra mediante la lucha entre estas tendencias contrarias. Dentro del modo de producción capitalista, el proletariado y la burguesía están a la vez relacionados y opuestos a través de la lucha.



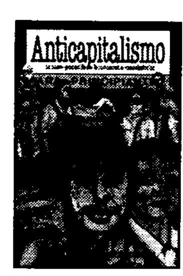
Otros libros de política en esta serie



Anarquismo para Principiantes

De Marcos Mayer / Sanyú

Las ideas de Proudhon, Bakunin y Kropotkin, que parecían sepultadas por la historia, en especial a partir de la segunda mitad del siglo XX, recuperan gran parte de su vigencia. Crece la cantidad de banderas libertarias en las manifestaciones contra la globalización y las corporaciones, sus postulados aparecen en los debates contemporáneos sobre el neoliberalismo o la ecología, se multiplican los grupos en Internet que, de hecho, adhieren a sus principios. E intelectuales como Michel Foucault, Gilles Deleuze, Osvaldo Bayer, Noam Chomsky, Murray Boochkin... reconocen en sus trabajos la herencia de los primeros ácratas.



Anticapitalismo para Principiantes

De Ezequiel Adamovsky / Ilustradores Unidos

¿Qué es el capitalismo y cuáles son sus puntos débiles? ¿En qué consisten el "biopoder", la explotación, y la opresión? ¿Cómo funciona el Estado y cuáles son las condiciones para la "autonomía"? ¿Qué quieren decir "contrapoder", "Imperio", y "multitud"? ¿Cuál es la diferencia entre "acción directa" y "desobediencia civil"? ¿Cómo es una organización "horizontal" y "en red"? ¿Existe un movimiento de resistencia global? ¿Qué tipo de revolución queremos?



Gandhi para Principiantes

De Marta Recalde / Eugenio Zoppi

Gandhi para Principiantes describe su vida y su poderoso instrumento: la satyagraha, o "fuerza del alma", y muestra hasta qué niveles el ahimsa, o no violencia -el pilar fundamental de su sistema- es un método de perfeccionamiento interno.



Gramsci para Principiantes

De Néstor Kohan / Miguel Rep

Gramsci desarrolló una obra hoy mundialmente celebrada: sus famosos Cuadernos de la cárcel influyeron decisivamente en autores muy disímiles. En Gramsci para Principiantes se reconstruye su atormentada biografía, las polémicas políticas y los principales núcleos filosóficos de un pensador indispensable para comprender la cultura política contemporánea.